



**ИНСТИТУТ СТРАН СНГ
ИНСТИТУТ ДИАСПОРЫ И ИНТЕГРАЦИИ**

СТРАНЫ СНГ
Русские и русскоязычные
в новом зарубежье

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

№ 5

5.05.2000

Москва

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ
«СТРАНЫ СНГ. РУССКИЕ И РУССКОЯЗЫЧНЫЕ В НОВОМ ЗАРУБЕЖЬЕ»

Издается Институтом стран СНГ с 1 марта 2000 г.

Периодичность 2 номера в месяц

Издание зарегистрировано в Министерстве Российской Федерации по делам печати,
телерадиовещания и средств массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации ПИ № 77-7987 от 14 мая 2001 года

РЕДАКЦИЯ:

Редакция: **Игорь Шишкин, Андрей Грозин, Андрей Куприянов**
Адрес редакции: **119180, г. Москва, ул. Б. Полянка, д. 7/10, стр. 3 (Старомонетный пер., д. 10)**
Тел.: **(495) 959-3451, 959-3452**
Факс: **(495) 959-3449**
E-mail: **redactor@materik.ru**

ИНТЕРНЕТ:

Электронная версия издания **<http://www.materik.ru>, <http://www.materick.ru>**
Электронная версия телецикла «Материк» **<http://www.materik.ru>, <http://www.materick.ru>**
Комментарии, запросы и предложения просьба присылать по e-mail: **redactor@materik.ru**

ПОДПИСКА:

По вопросам подписки обращайтесь по тел.: (495) 959-3451, 959-3452





СОДЕРЖАНИЕ

ХРОНИКА.....	4
16 апреля состоялся всеукраинский референдум о реформе власти.....	4
По итогам визита Владимира Путина на Украину и встречи с Кучмой в Прохоровке.....	4
Русская Таврида отмечает день воссоединения Крыма с Россией.....	5
Диаспоральная политика Украины.....	6
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	13
БЕЛОРУССИЯ.....	20
ХРОНИКА.....	20
Рабочий визит В.Путина в Белоруссию.....	20
Первое заседание Союзного Совмина.....	20
Проблемы с формированием Союзной палаты.....	21
Судьба союзного парламента.....	21
КАЗАХСТАН И РЕСПУБЛИКИ СРЕДНЕЙ АЗИИ.....	23
ХРОНИКА.....	23
К суду над «русскими заговорщиками» в Казахстане.....	23
Нужна ли русским автономия в Казахстане?.....	24
Постсоветская Азия: запад проявляет обеспокоенность активностью России в регионе.....	26
ЗАКАВКАЗЬЕ.....	29
ХРОНИКА.....	29
ОБЩЕРЕГИОНАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ.....	30
Каспийские проекты.....	30
Система безопасности на Кавказе. Политика России.....	31
Тюркская встреча в верхах.....	31
АЗЕРБАЙДЖАН.....	32
Внутренняя ситуация.....	32
Новые назначения.....	32
Отношения с Россией.....	32
АРМЕНИЯ.....	32
Внутриполитическое противостояние.....	32
Приватизация энергосетей.....	33
В Нагорном Карабахе и вокруг него.....	33
ГРУЗИЯ.....	33
Противоречия между политическими устремлениями и экономической Ситуацией.....	33
ПРИБАЛТИКА.....	34
ХРОНИКА.....	34
ЛАТВИЯ.....	34
Василий Кононов получил российское гражданство.....	34
Берзиньш получил поддержку всей потенциальной правящей коалиции.....	35
Латвийские левые хотят добиться социальных гарантий для борцов антигитлеровской коалиции.....	35
Москва обвиняет латвийские власти в травле бывших сотрудников советских спецслужб.....	35
Латвийская прокуратура все же направляет в суд дело умершего Василия Кирсанова.....	36
Подача газа в Латвию из России возобновилась в полном объеме.....	36
Кононов вышел на свободу.....	37
Президент Латвии объявила кандидатом на пост премьер-министра мэра Риги Андриса Берзиньша.....	37
Квартет «хорош», и музыка как прежде.....	38
ЛИТВА.....	39
США продолжают оказывать помощь оборонной системе Литвы.....	39
В Литве продолжается судебное разбирательство по делу предателя литовских партизан.....	39
Неизвестные вывесили в Вильнюсе два флага с нацистской символикой.....	39
Будущее Литвы - в НАТО и ЕС, говорит президент Литвы.....	40
ЭСТОНИЯ.....	40
Российские отставники в Эстонии не будут платить налог со своих пенсий.....	40
ЕС может расширяться по групповому принципу - сообщил уполномоченный ЕС Гюнтер Ферхойген.....	41



[Бывший генеральный директор Департамента гражданства и миграции Андрес Коллист: "Их целью было превратить жизнь русских в ад".....41](#)

[ФОРУМ.....45](#)

[«УКРАИНА – СТРАТЕГИЧЕСКИЙ ПАРТНЕР, ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЙ КОНКУРЕНТ ИЛИ ВРАЖДЕБНОЕ ГОСУДАРСТВО?».....45](#)

**УКРАИНА****ХРОНИКА**

14 апреля состоялся визит госсекретаря США Мадлен Олбрайт в Киев. В ходе переговоров с Леонидом Кучмой были рассмотрены вопросы скорейшей интеграции Украины в Евроатлантические структуры.

14 апреля в Симферополе создан Совет содействия русской культуре при Председателе Верховной Рады Автономной Республики Крым. Председателем Совета единогласно избран председатель крымского общества русской культуры Владимир Казарин.

16 апреля на Украине прошел референдум, на который были вынесены вопросы о конституционной реформе.

Представители украинских властей утверждают, что в референдуме приняло участие 78,74 % избирателей, 85,92% голосовавших положительно ответили на вопросы референдума

18 апреля в Киеве с официальным визитом находился избранный президент России Владимир Путин. В ходе визита в Киеве он провел переговоры с Леонидом Кучмой, на которых были обсуждены основные проблемы российско-украинских взаимоотношений. Затем президенты России и Украины посетили Севастополь

19 апреля в Крыму праздновали 217-ю годовщину присоединения Крыма к России. В честь этого события в Симферополе прошел митинг русских организаций, в котором приняло участие более тысячи человек.

3 мая в Прохоровке (Белгородская область России) состоялась встреча Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия, президентов России, Украины и Белоруссии. Встреча прошла в рамках программы празднования 55 летия победы в Великой Отечественной войне. Патриарх и президенты приняли участие в церемонии освящения «Колокола единения трех славянских народов», на самом Прохоровском поле прошла их встреча с ветеранами. Затем состоялись переговоры Путина, Кучмы и Лукашенко.

КОММЕНТАРИИ**16 апреля состоялся всеукраинский референдум о реформе власти.****На плебисцит были вынесены 4 вопроса:**

1. О предоставлении президенту права распускать парламент в случае, если через месяц после избрания в нем не сформировано большинство или если в течение трех месяцев Верховная Рада не утверждает представленный Кабинетом министров проект бюджета.

2. О создании двухпалатного парламента, с верхней «палатой регионов».

3. О снижении количества депутатов нижней палаты снизить с 450 до 300 человек.

4. Об отмене депутатской неприкосновенности.

85, 90 процентов голосовавших ответили положительно на все четыре вопроса.

Единственным сюрпризом для властей оказались беспрецедентно низкие показатели явки избирателей в Севастополе - на избирательные участки пришли всего 45,4 % избирателей, что сильно разнится с итогами явки на президентские выборы. Показательно, что этот откровенный провал референдума в Севастополе состоялся за день до визита Путина в этот город. Не является ли это симптомом того, что патриотические авансы влиятельных российских политиков, а тем более президента, достаточно серьезно влияют на политическую ситуацию в Севастополе, мгновенно реанимируя пророссийские симпатии и надежды.

Определенный оптимизм внушает и появление палаты представителей регионов, ибо всякий шаг, направленный на укрепление самостоятельности регионов Украины, соответствует интересам России. Однако, когда сразу после референдума, Кучма внес в Верховную Раду законопроект о внесении изменений в Конституцию по итогам референдума 16 апреля, в нем отсутствовал раздел об изменениях в Основном Законе Украины, необходимым для создания двухпалатного парламента. Этот вопрос отложен «на потом».

Теперь для утверждения результатов референдума необходимо квалифицированное парламентское большинство. В случае отказа большинства депутатов внести необходимые поправки в Конституцию украинскому государству грозит политический кризис. Не следует сбрасывать со счетов и негативное отношение Совета Европы к плебисциту. В случае попыток Леонида Кучмы распустить Верховную Раду Украине грозит исключение из Совета Европы. Однако, весьма вероятно и то, что необходимое квалифицированное большинство будет, и тогда парламентские выборы состоятся в срок. Это приведет к еще большему укреплению процессов консолидации нынешней власти и вообще украинской государственности, а в случае адекватной поддержки США к ее значительному усилению со всеми вытекающими для России проблемами.

По итогам визита Владимира Путина на Украину и встречи с Кучмой в Прохоровке.

17 апреля Владимир Путин посетил Киев и Севастополь. Каковы результаты его переговоров с президентом Украины Леонидом Кучмой? Правительства России и Украины должны подготовить в течение месяца предложения по решению проблемы погашения долгов за поставки российского газа. Речь на переговорах шла «о согласовании энергетической политики на ближайшие годы». В ближайшее время состоятся российско-украинские консультации на



уровне экспертов в сфере военно-технического сотрудничества. В настоящее время финансовый аспект российско-украинских взаимоотношений выглядит следующим образом: долг Киева Москве составляет ок.1,5 млрд. долларов за газ, а с учетом украденных 7 млрд.-2 млрд. долларов. Стратегия Киева в переговорном процессе выглядит следующим образом: украинская сторона утверждает, что долг составляет менее 1млрд. долларов, а «несанкционированный забор газа» предлагает обсуждать отдельно. Официальный Киев и его действительный «стратегический партнер» соответственно подготовились к визиту российского президента. Посетившая 14 апреля Киев Мадлен Олбрайт обещала, что США будут ходатайствовать перед МВФ о возобновлении кредитов Украине. В ходе визита Олбрайт отметила «важность сотрудничества Украины и США в области контроля вооружений», которое имеет непосредственное отношение к Черноморскому флоту России т. к. он подпадает под соответствующие европейские соглашения. Сначала России намекут о «нежелательности пополнения ЧФ новыми боевыми кораблями и самолетами, затем все громче будут звучать голоса о «временности пребывания ЧФ на украинской территории». В этой связи Путин заявил в Севастополе, что «статус ЧФ определен, и его изменения не предполагаются» и процитировал знаменитую фразу Александра Третьего о том, что « у России есть только два союзника - армия и флот».

Путин совершил несколько демонстративных шагов, призванных продемонстрировать его решимость защищать национально-государственные интересы России. Речь идет о незапланированном ранее посещении Киево-Печерской лавры, являющимся актом поддержки Украинской Православной Церкви Московского Патриархата и о твердо выраженной поддержке Российского Черноморского флота в Севастополе. Сразу после окончания визита президента России Филарет Денисенко, лидер раскольнической группировки «Киевского Патриархата» начал новую кампанию по отторжению Киево-Печерской Лавры от УПЦ Московского Патриархата. Им начат сбор подписей с требованием передать Лавру возглавляемой им структуре. 3 мая, на встрече с Леонидом Кучмой и Александром Лукашенко, Владимир Путин заявил, что «человечество выработало много форм объединения народов...сегодня нет и не может быть препятствий для объединения усилий трех славянских государств для того, чтобы сделать жизнь человека в наших странах счастливой и богатой...». Достаточно очевидно, что Путин, иносказательно, намекает на подключение Украины к российско-белорусскому союзу как свою политическую стратегию

Конечно, говорить о реальном прорыве в российско-украинских отношениях нет оснований. Об этом свидетельствуют конкретные шаги украинских властей. Леонид Кучма заявляет « что между Россией и Украиной нет проблем» и что «диалог с Россией будет продолжен на встрече 3 мая в Белгороде». Однако, на следующий день после визита Путина, 19 апреля, в Тбилиси прибыл начальник Генерального Штаба Вооруженных сил Украины генерал-полковник Владимир Шкидченко. Основной целью его визита было укрепление военной составляющей блока ГУУАМ. Как отмечалось в ходе визита, одной из главных функций блока будет обеспечение безопасности Евроазиатского транспортного коридора. И, что важно, Шкидченко заявил о готовности Украины активно участвовать в «миротворческой операции» в Абхазии.

3 мая президент Украины говорил в Прохоровке слова, внушающие определенный оптимизм: «...Сегодня всем необходимо думать не о временных и сиюминутных выгодах, а о будущем и перспективах, определяющих судьбы славянских народов...государства-соседи не смогут обходиться друг без друга, без взаимной поддержки...» Говорил Кучма и о том, что «...все это, как и вся Великая Отечественная, наша общая память, наша общая история и общая судьба». Однако, данная многообещающая лексика должна быть подтверждена конкретными шагами. В конце концов, эти слова были произнесены в присутствии Патриарха, что не может не отложить отпечаток на степень ответственности за сказанное. А то как-то странно получается- слова хорошие, а политика все та же. С одной стороны, «общая судьба и общая история», а с другой –политика уничтожения важнейшей составляющей действительно общей истории и общей судьбы-русского языка. Между прочим, равно автохтонного как для Великороссии, так и для Украины. Не лицемерно ли мило беседовать с Московским Патриархом Алексием и одновременно держать на руководящих постах деятелей, напрямую причастных к настоящим гонениям и физическому насилию по отношению к Русской Православной Церкви на Украине- Жулинского, Поровского, Драча, Марчука и прочих, отдавать в распоряжение раскольнической структуры Филарета Денисенко киевские святыни -Владимирский и Михайловский Златоверхий Соборы и многие другие?

Таким образом, ситуация вокруг будущего российско-украинских отношений остается неопределенной. Сумеет ли Путин проводить последовательную линию в отношении Украины или удовлетворится половинчатыми уступками Киева (ограниченный доступ российского бизнеса и некоторое снижение накала антироссийской пропаганды в СМИ) при сохранении его стратегического курса на интеграцию в Евроатлантические структуры и активное участие в антироссийских геэкономических и геополитических проектах? Будет ли Москва серьезно отстаивать права русских и русскоязычных граждан и верующих Московского Патриархата на Украине? Ведь в этой области Киев ни на йоту не отступил от своей политики насильственной украинизации. Сумеет ли Россия использовать свой шанс в случае обострения отношений между Украиной и Евросоюзом по вопросу о легитимности референдума 16 апреля?

Русская Таврида отмечает день воссоединения Крыма с Россией.

19 апреля крымчане отмечали 217-ю годовщину присоединения Тавриды к Российской империи. По словам председателя Русской общины Крыма В. Терехова, различные акции, посвященные этому празднику, проводились во многих регионах полуострова. Но главные мероприятия проходили в Симферополе.

В 9.30 в сквере Победы собралось несколько сотен крымчан с российскими, крымскими флагами, знаменами РСФСР и Российской империи. После выступления духового оркестра КЧФ России начался праздничный митинг. Кроме его организаторов - Русской общины Крыма, в нем приняли участие многие организации, защищающие интересы русских автономии - Конгресс русских общин в Крыму, представители казачества и дворянства, Коммунистической партии, партии "Союз", председатель Славянской партии А. Базилюк. На митинг также был приглашен сотрудник комитета общественных и



региональных связей правительства Москвы В. Брюхов. То, о чем говорилось на митинге, можно было прочесть на лозунгах: "Слава России!", "Россия, Белоруссия, Украина навеки едины!", "Русскому языку - статус государственного!", "Манифест Екатерины дорог даже Украине".

Участники мероприятия приняли резолюцию, в которой потребовали от властей придать русскому языку статус государственного, воссоединить Украину с Россией и Белоруссией, прекратить деление граждан на "титულных" и "нетитулных", на "коренных" и "некоренных", "государствообразующих" и "негосударствообразующих".

По окончании митинга его участники и присоединившиеся к ним представители ВС Крыма возложили цветы к Долгоруковскому обелиску и памятнику А. В. Суворову. А вечером, в 18.00, в концертном зале музыкального училища состоялся праздничный концерт.

Несколькими днями раньше, 14 апреля, был создан Совет содействия русской культуре при Председателе Верховного Совета АРК. Председателем Совета избран профессор Владимир Казарин-председатель крымского общества русской культуры, проректор Таврического университета имени Вернадского, человек, действительно много сделавший и делающий для русского культурного возрождения Крыма. Политической составляющей Совета является руководство Русской Общины Крыма - Сергей Цеков, Владимир Терехов и депутат ВС Крыма Олег Родивиллов. В Совет вошли также руководители крупнейших русских литературных музеев Крыма и дворцовых ансамблей российских императоров. Затяжная борьба за власть вынуждает председателя ВС Крыма Леонида Грача активно разыгрывать «русскую карту».

Диаспоральная политика Украины

Украина проводит последовательную политику по консолидации и политизации своей диаспоры.

Собственно, украинская диаспора в США и Канаде итак достаточно консолидирована и политизирована, поэтому первоочередное внимание уделяется работе с украинцами, проживающими в России и странах СНГ. Приводимый документ является свидетельством того, насколько серьезной последовательно поставлена диаспоральная политика в украинском государстве. Со времен принятия документа предпринято немало шагов по его реализации. Так, в 1997 году прошел второй съезд украинцев России, в Москве, на Арбате открыт культурный центр Украины, в Москве действует украинский университет. Представители украинских националистических организаций совершают регулярные рейсы в места компактного проживания украинцев, в первую очередь, в Тюменскую область и на Кубань. В результате этих поездок еще в 1996 году в городе Сургуте Тюменской области появились «молодежные сотни ОУН-УПА», красочные слайды о деятельности которых демонстрировались во время второго съезда украинцев. Книжная лавка украинского центра на Арбате пестрит работами «классиков» бандеровского движения и идеологов русофобии. Также бурную активность проявляет и греко-католическая церковь, ведя активную миссионерско - прозелитическую деятельность в среде украинцев азиатской части России и в Казахстане. Результаты активной диаспоральной политики Украины, безусловно, дают о себе знать. Так, 18 ноября 1999 года в газете «Галичина-Тижневик Галичины» была опубликована статья «Пора почуватись народом», в которой обнародован призыв «Организации украинского национального движения Москвы» ликвидировать приходы Украинской Православной Церкви Московского Патриархата» путем «передачи всех ее сооружений и оборудования УПЦ Киевского Патриархата», т.е. «филаретовской» раскольничьей группировке». Два дня спустя, 20 ноября 1999 года, в той же газете была опубликована статья Богдана Вивчара «Фундамент духовного единства нации». В этой статье со ссылкой на «Организацию украинского национального движения Москвы» утверждалось, что Украинская Православная Церковь Московского Патриархата является «антиукраинской, антигосударственной организацией», работающей на «уничтожение украинской национальной культуры, на ликвидацию Украины и возвращение ее в лоно Российской империи... Ко всему, ээта церковная структура еще и грабит украинский народ, вывозя в Россию деньги, а также духовные и культурные ценности украинской нации».

По поводу данных клеветнических публикаций Совет Русской Общины Ивано-Франковской области принял заявление, которое было направлено в редакцию газеты «Галичина-Тижневик-Галичины», являющейся, кстати, официальным органом Ивано-Франковского областного Совета. В ответ 19 декабря вышла новая статья с аналогичными нападениями. Русская община была вынуждена подать соответствующий иск в суд на газету. Мы внимательно следим за ходом процесса и будем информировать о состоянии этого дела. Ни одна украинская организация России не дистанцировалась от позиции московских «мазепинцев». Следует отметить, что ни одна русская и православная организация Украины никогда не допускала аналогичных выпадов против своих противников и оппонентов.

Постановление
От 22 января 1996 года №119
Киев

О государственной программе "Украинская диаспора на период до 2000 года"

Кабинет Министров Украины *постановляет*:

1. Утвердить разработанную министерствами, ведомствами научными заведениями вместе с общественными организациями Государственную программу "Украинская диаспора на период до 2000 года" (прилагается).
2. Министерству экономики, Министерству финансов во время формирования проектов Государственной программы экономического и социального развития и Государственного бюджета Украины предусмотреть объемы работ и финансовые ресурсы для поэтапного выполнения Государственной программы "Украинская диаспора на период до 2000 года".
3. Министерству по делам национальностей и миграции, исходя из объема средств, предусмотренных в государственном бюджете, уточнить меры для их осуществления на протяжении календарного года и обеспечить



организационно-координационное осуществление Государственной программы "Украинская диаспора на период до 2000 года". Отчет о ходе ее осуществления ежегодно подавать в Кабинет Министров Украины.

4. Министерству печати и информации, Государственному комитету телевидения и радиовещания, Украинскому национальному информационному агентству широко освещать исполнение Государственной программы "Украинская диаспора на период до 2000 года", ее общенациональное и международное значение.

Премьер – министр Украины Е. Марчук
Министр Кабинета Министров Украины В.Пустовойтенко
Инд.28

Утверждено
Постановлением Кабинета Министров Украины
От 22 января 1996 г. №119

Государственная программа "Украинская диаспора на период до 2000 года"

На протяжении последнего столетия вследствие различных причин политического и социального-экономического характера за пределами Украины оказались и ныне живут миллионы наших соотечественников.

Демократические преобразования на Украине благоприятствовали углублению и установлению более тесного сотрудничества с украинцами, которые проживают за рубежом. Так, заметные сдвиги в налаживании научных и культурно-образовательных связей, усилилось внимание к решению политических, социально-экономических и правовых проблем украинской диаспоры.

Опираясь на действующие международные механизмы защиты прав человека, Украина стремится поддерживать своих соотечественников за рубежом. Обеспечивая права национальных меньшинств на своей территории, она выступает за придание соответствующего уровня защиты прав украинцев во всех странах их проживания. Свидетельством этого является ее активное участие в разработке ряда универсальных международно-правовых норм в рамках ООН, ОБСЕ, Совета Европы, других международных организаций.

Украина видит свою задачу в том, чтобы всячески благоприятствовать добровольной интеграции украинской диаспоры в политическую, социальную и экономическую жизнь стран проживания, ее адаптации к местной культуре с сохранением и развитием собственной духовной самобытности.

Несмотря на тяжелое экономическое и финансовое положение, которое сложилось, Украина стремится оказывать украинской диаспоре посильную помощь в удовлетворении ее культурно-информационных потребностей, создании и поддержке украинских культурных центров, подготовке культурно-образовательных специалистов, направленных на сохранение и развитие украинской культуры.

Актуальной также остается подготовка инициативы государств-партнеров относительно придания разносторонней помощи соответствующим национальным меньшинствам, проживающим на территории Украины.

Украина благоприятствует возвращению на Родину украинцев и выходцев из Украины других национальностей, которые в свое время оказались за рубежом вследствие политических репрессий, массовых преследований и депортаций. Предметом особого беспокойства являются лица украинского происхождения, живущие в зонах военных конфликтов.

Миграционная политика Украины относительно украинской диаспоры базируется на общепризнанных нормах международного права, межгосударственных договорах и законодательстве Украины и реализуется через соответствующие государственные структуры и органы местного самоуправления. В ее основу положены принципы приоритетности национально-государственных интересов и права украинцев, которые возвращаются на Украину, на получение гражданства Украины, соединение интересов мигрантов и местного населения, учетывание возможностей для обеспечения нормальных условий жизни и работы в регионах проживания.

Многоаспектный комплекс задач, стоящих перед Украиной в деле налаживания и развития взаимоотношений с украинской диаспорой обусловил потребность в разработке и реализации мер Государственной программы "Украинская диаспора на период до 2000 года", целью которой является благоприятствование правовой защите украинцев, которые проживают за рубежом, решение проблем их национально-культурного возрождения, развитие сотрудничества с украинской диаспорой в разных сферах жизни, привлечение ее к процессу державостроительства на Украине, обеспечение добровольного возвращения этнических украинцев на Украину.

Организационно-правовые основы сотрудничества с украинской диаспорой

Подать Кабинету Министров Украины предложение о создании постоянной межведомственного координационного совета по вопросам сотрудничества с украинской диаспорой.

Ответственные: Министерство по делам национальностей и миграции согласованно с заинтересованными министерствами и ведомствами

1996 год

Посодействовать правовой защите украинцев, которые проживают за рубежом, через органы и структуры ООН, ОБСЕ, Совета Европы, структуры СНГ, другие международные институции, в которых представлена Украина.

МИД, Минюст, Министерство по делам национальностей и миграции.

1996-2000 годы.



Используя возможности международных неправительственных организаций для формирования мирового общественного мнения относительно фактов нарушения прав украинских меньшинств, выработки механизмов их защиты.

МИД, Минюст, Министерство по делам национальностей и миграции, Гостелерадио при участии общества «Украина» и других объединений граждан.

1996 - 2000 годы.

В ходе переговоров с представителями стран, в которых проживают украинцы, ставить вопрос о состоянии украинских меньшинств.

МИД, Минюст, Министерство по делам национальностей и миграции.

1996-2000 годы.

В процессе международных переговоров предусматривать: обеспечение прав украинских меньшинств, создание оптимальных возможностей для удовлетворения их социальных, культурно-образовательных, информационных и иных нужд.

МИД, Минюст, Министерство по делам национальностей и миграции.

1996-2000 годы

Создание оптимальных условий для добровольного возвращения на Родину украинцев, проживающих за границей, а особенно лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, проживающим в Украине.

МИД, Минюст, Министерство по делам национальностей и миграции совместно с заинтересованными министерствами и ведомствами.

1996-2000 годы.

Практиковать разработку международных договоров о сотрудничестве в области науки, экономики, культуры, образования, социальной защиты, информационного обеспечения, издательского дела, туризма и спорта с учетом интересов украинской диаспоры.

МИД, Минвнешторг, Министерство по делам национальностей и миграции, Минэкономики, Минсоцзащиты, Минпросвещения, Минкультуры, Минпечати и информации, Гостелерадио, Украинформ, Минмолодежи и спорта, Национальная академия наук, Академия педагогических наук.

1996-2000 годы.

Разработать и предоставить Кабинету Министров Украины предложения по изменению в законодательстве в части облегчения визового режима и условий пребывания на территории Украины украинцев, проживающих за рубежом.

МИД, МВД, Минюст, Министерство по делам национальностей и печати.

1996 год.

Изучить вопрос о возможности открытия консульских пунктов в местах компактного проживания украинцев.

МИД

1996-97 годы.

Поручить областным госадминистрациям разработать двусторонние программы сотрудничества смежду приграничными областями Украины и России, Белоруссии, Молдовы, Польши, Румынии, Словакии с целью создания и эффективного функционирования культурно-информационной инфраструктуры национальных меньшинств.

МИД, Минюст, Минкультуры, Министерство по делам национальностей и миграции, Минпросвещения, Главархив, НАН, Гостелерадио.

1996-2000 годы.

Духовно-культурный взаимообмен.

На основе международных договоренностей создать в местах компактного проживания украинцев за рубежом культурно-информационных центров, **оказать им организационную, методическую и прочую помощь.**

Министерство по делам национальностей и миграции совместно с заинтересованными министерствами и ведомствами.

1996-2000 годы.

На основании международных договоров разработать программы научных исследований по вопросам украиноведения в местах компактного проживания украинцев за рубежом.

Министерство по делам национальностей и миграции, Минпросвещения, Минкультуры, Национальная академия наук, Академия педагогических наук.

1996-2000 годы.

Развивать культурно-шефские связи с объединениями украинской диаспоры на уровне областей, городов, районов.

Минкультуры совместно с заинтересованными министерствами, ведомствами, местными органами государственной власти, органами местного самоуправления.



1996-2000 годы.

Организовать в Украине и местах компактного проживания украинцев за рубежом фестивали, дни украинской культуры и искусства, выставки живописи и декоративно-прикладного искусства, гастроли профессиональных исполнителей, спортивные соревнования. Оказать помощь в создании коллективов художественной самодеятельности, обучения их руководителей в лучших художественных коллективах Украины.

Минкультуры, Минпросвещения, Минмолодежи и спорта, Минисерство по делам национальностей и миграции, Минпечати и информации с участием творческих союзов и иных общественных организаций

1996-2000 годы.

Способствовать разработке программ сотрудничества молодежных и детских организаций Украины с аналогичными организациями украинской диаспоры.

Минмолодежи и спорта, МИД, Министерство по делам национальностей и миграции, Минкультуры.

1996-2000 годы.

Создать специальную видеокинотеку для ознакомления украинцев, проживающих за рубежом, с историей Украины, ее языком, культурой, литературой, искусством, достижениями науки и техники.

Минкультуры, Минпросвещения, Гостелерадио, Министерство по делам национальностей и миграции, Нац. Академия наук совместно с товариществом "Украина".

1996-98 г.г.

Изучить возможность и ознакомить Кабинет Министров Украины предложения по созданию архива украинской диаспоры.

Главархив, Национальная комиссия по проблемам возвращения в Украину культурных ценностей, Министерство по делам национальностей и миграции.

1996-97 г.г.

Подготовить серию передвижных выставок по истории культуры Украины для демонстрации в местах компактного проживания украинцев за рубежом.

Главархив, Минпросвещения, Минкультуры, Министерство по делам национальностей и миграции, Национальная академия наук совместно с обществом "Украина" и другими общественными организациями.

1996 год.

С целью обеспечения потребностей в печатной продукции:

на основе двусторонних договоренностей разработать программы и организовать выпуск научной, учебной, художественной и детской литературы для украинской диаспоры и основных национальных меньшинств Украины.

Минпечати и информации, Минпросвещения, Минкультуры, Министерство по делам национальностей и миграции, Национальная академия наук

1996-98 г.г.

Разработать программу переиздания на Украине научной украиноведческой литературы диаспоры

Минпечати и информации, Нац. Академия наук, Национальная комиссия по возвращению на Украину культурных ценностей.

1996-97 г.г.

Издать серии сборников об известных представителях украинской диаспоры, об украинской диаспоре и национальных меньшинствах в Украине.

Министерство по делам национальностей и миграции, Минпечати и информации, Национальная академия наук совместно с Киевским научным товариществом имени Петра Могилы.

1996-2000 г.г.

Обеспечить издание энциклопедии украинской диаспоры.

Национальная академия наук, Минпечати и информации, Министерство по делам национальностей и миграции.

1996-2000 г.г.

Создание пунктов тиражирования украинской прессы и книжных изданий в местах компактного проживания украинцев за рубежом.

МИД, Минсвязи, Минпечати и информации.

1996-2000 годы.

Содействовать открытию украинских библиотек в местах компактного проживания украинцев за рубежом, комплектованию их литературой и организации книгообмена через государственные, вузовские и иные библиотеки.



Создать фирменные книжные магазины для реализации за границей украинской книжной продукции изделий народных мастеров.

Минкультуры, Минпросвещения, Минвнешней торговли совместно с другими министерствами и ведомствами.
1996-2000 годы.

Обеспечить реализацию межгосударственных договоренностей о возвращении в Украину архивных фондов, иных культурных и исторических ценностей отечественного происхождения, творческого наследия известных деятелей украинской науки, культуры, общественных деятелей, гетманских клейнодов, войсковых регалий, символов.

МИД, Минюст, Минкультуры, Минобороны, Главархив, Национальная комиссия по возвращению в Украину культурных ценностей.
1996-2000 годы.

Передать Кабинету Министров Украины предложения по созданию Международного культурно-информационного центра "Украинская диаспора".

Министерство по делам национальностей и миграции совместно с заинтересованными министерствами и ведомствами, Киевской городской госадминистрацией.
1996 год.

С участием ученых украинской диаспоры обеспечить издание в Украине серии фундаментальных работ по национальной истории и культуре.

Минпечати и информации, НАНУ, Министерство по делам национальностей и миграции.
1996-2000 годы.

Провести международные научно-теоритические конференции:

"Независимая Украина и украинская диаспора"

НАНУ, Институт истории Украины, Министерство по делам национальностей и миграции су частью товарищества "Украина".

1996 год.

"Образование в украинской диаспоре: процесс становления и перспективы"

Минпросвещения, Министерство по делам национальностей и миграции, Академия педагогических наук.

1996 год.

"Восточная диаспора-история и современность"

НАНУ, Институт национальных отношений и политологии, Министерство по делам национальностей и миграции с участием товарищества "Украина".

1997 год.

"Западная диаспора-состояние и проблемы"

Институт истории Украины, Институт украинской археологии, Министерство по делам национальностей и миграции с участием товарищества "Украина"

1998 год.

Открыть объединенные корреспондентские пункты Гостелерадио, Укринформа, других газет и журналов в местах компактного проживания украинцев за рубежом.

Гостелерадио, Укринформ, МИД, Минэкономики, Министерство по делам национальностей и миграции.

1996-2000 годы.

Создать специальные программы и организовать в Украине постоянные радио и телепередачи о жизни украинцев за рубежом.

Гостелерадио, Министерство по делам национальностей и миграции с участием общества "Украина".

1996-2000 годы.

Способствовать украинской диаспоре в вопросах охраны памятников истории и культуры украинцев, проживающих за рубежом

Минкультуры, Национальная комиссия по вопросам возвращения на Украину культурных ценностей, Министерство по делам национальностей и миграции, Главархив.

1998-99 годы.



Изучить возможность и предоставить Кабинету Министров Украины предложения по использованию технических передающих мощностей на территории Украины и аренды радиостанций стран СНГ для круглосуточной трансляции программ Всемирной службы украинского радио.

Гостелерадио, Минсвязи, МИД, Минюст
1996 год.

Провести реконструкцию радиостанций:

В г. Бровары Киевской области для трансляции программы “Проминь” (“Луч”) на северные регионы Украины и пограничные области Белоруссии и России, а также для организации передач Всемирной службы украинского радио на территорию стран Западной и Центральной Европы;

В селе Тарановка Харьковской области для трансляции программы “Проминь” на восточные области Украины и прилегающую к ним территорию России.

Гостелерадио, Минсвязи.
1996-2000 годы.

Завершить строительство антенной системы “Великий проминь” (“Большой проминь”) на Николаевском радиопередающем центре для обеспечения транслирования украинских программ на территорию стран СНГ и Северной Америки.

Гостелерадио, Минсвязи.
1998 год.

Построить новые антенны на радиопередающей станции в селе Красном Львовского областного радиотелевизионного передающего центра для трансляции украинских программ на Россию и завершить строительство радиопередатчика мощностью 1МВт для обеспечения трансляции на Индию, Юго-Восточную Азию и Австралию.

Гостелерадио, Минсвязи.
1996-2000 годы.

Построить Киевский телепорт в селе Калиновка Макарьевского района Киевской области для трансляции программ украинского телевидения на территорию стран Западной и Центральной Европы через системы спутниковой связи.

Гостелерадио, Минсвязи, Минмашпром.
1996-1997 годы.

Удовлетворение образовательных нужд украинской диаспоры.

На основании международных договоров между Украиной и странами в которых проживают украинцы разработать долгосрочные программы сотрудничества в сфере образования.

Минобразования, Миннац и эмиграции, Академия педагогических наук.
1996-1998 годы.

Организовать изучение образовательных нужд украинцев, проживающих в странах СНГ.

Минобразования, Миннац и эмиграции, Академия педагогических наук вместе с обществом “Украина”.
1996-2000 годы.

Вместе с культурно-просветительными объединениями украинцев, проживающих за рубежом, организовать обмен опытом в сфере образования.

Минобразования, МИД, Миннац и эмиграции вместе с обществом “Украина”.
1996-2000 годы.

Открыть лаборатории по проблемам образования украинской диаспоры в Институте педагогики Академии педагогических наук и в Институте системных исследований образования Минобразования.

Минобразования Академия педагогических наук.
1996 год.

Создать информационный банк данных о наличии методических программ пособий рекомендаций по вопросам организации учебного процесса в разных типах учебных заведений украинской диаспоры.

Институт системных исследований образования Минобразования.
1996-1997 годы.

Создать в г.Киеве инновационный образовательный центр украинской диаспоры.

Минобразования, Миннац и эмиграции, Киевская городская государственная администрация.
1996-1997 годы.

С целью содействия полнейшему удовлетворению образовательных нужд украинской диаспоры: подготовить программы и пособия по украинскому языку, истории Украины, этнографии; разработать “Буквари”, “Читанки”, пособия для



воскресных украинских школ; создать на базе Института системных исследований образования Минобразования библиотечный коллектор для обеспечения пособиями учебных заведений;

Определить направления сотрудничества ученых, учителей Украины с зарубежными анклавами украинского школьничества;

Привлекать учеников и студентов –украинцев, проживающих за рубежом, к обучению на курсах, факультативах, в школах украинистики, к участию в олимпиадах и других мероприятиях;

Установить годовую квоту приема украинцев, проживающих за рубежом, в высшие и средние специальные учебные заведения Украины, обеспечить их стипендиями;

Направлять творческие группы ученых и учителей в страны, в которых проживают украинцы, для оказания практической помощи украинской диаспоре в организации обучения молодежи;

Практиковать заключение договоров о сотрудничестве между учебными заведениями Украины и соответствующими заведениями украинской диаспоры.

Минобразования, Институт педагогики, Институт истории Украины, Институт литературы, Институт украинского языка.

1996-2000 годы.

Организовать в системе Минобразования целевые отделения и курсы подготовки и переподготовки преподавателей вузов украинской диаспоры.

Минобразования, Миннац и эмиграции.

1996-1998 годы.

Развитие социально-экономического сотрудничества.

Содействовать экономическому сотрудничеству субъектов предпринимательской деятельности Украины с соответствующими структурами украинской диаспоры, в том числе:

созданию на Украине и в местах компактного проживания украинцев за рубежом совместных предприятий, налаживанию связей между украинскими предприятиями и предприятиями других стран, на которых преимущественно работают украинцы, развитию между ними взаимовыгодной кооперации соответственно законодательству каждой страны;

привлечению инвестиций украинской диаспоры в экономику Украины;

организации центров делового сотрудничества;

созданию системы специализированных банков, фондов, коммерческих структур с целью содействия развитию социальной и культурной сфер украинцев, проживающих за рубежом.

Минэкономики, Министерство внешнеэкономических связей и торговли, МИД вместе с заинтересованными министерствами и ведомствами.

1996-2000 годы.

Изучить возможности создания в г. Киеве специального Фонда украинской диаспоры для оказания помощи украинским переселенцам.

Миннац и эмиграции, Минэкономики, Министерство внешнеэкономических связей и торговли, Киевская городская государственная администрация.

1996 год.

Эмиграционная политика.

Создать информационный банк данных об украинцах, проживающих за рубежом, в том числе желающих вернуться на Родину.

Миннац и эмиграции вместе с иными министерствами и ведомствами, Правительством Автономной Республики Крым, областными, Киевской и Севастопольской городскими государственными администрациям.

1996-2000 годы.

Содействовать возвращению на Родину лиц украинского происхождения, которые изъявили такое желание, а именно, бывших жертв политических репрессий, представителей нацменьшинств, военнослужащих и членов их семей.

Миннац и эмиграции, Минтруда, Минсоцзащиты, МВД, Минобороны, Минюст, Госкомграница, Гостаможком.

1996-2000 годы.

Разработать схему возможного расселения украинцев, возвращающихся на Украину, с учетом возможностей их трудоустройства, обеспечения жильем и т.д.

Миннац и эмиграции, Минтруда, Правительство Автономной Республики Крым, областные, Киевская и Севастопольская городские государственные администрации.

1996 год.

Провести переговоры относительно заключения международных договоров со странами СНГ и Балтии о беспопыльном перевозе имущества украинцев, проживающих за рубежом, а также лиц, которые принадлежат к нацменьшинствам Украины, возвращающимся на свою Родину.

МИД, Гостаможком, Минобороны.



1996-1998 годы.

ПРИЛОЖЕНИЕ**Карпаторусский вопрос: история и современность.**

Если говорить об исторической вине русских и России, то она заключается в преступном небрежении к нуждам и чаяниям подкарпатских русинов-уникального субэтноса русского народа, проживающего на территории нынешней Закарпатской области Украины. Русины сумели, несмотря на многовековые усилия по их ассимиляции, не только сохранить свою национальную и духовную самобытность, но и остаться островком православной русской цивилизации в центре Европы

История Подкарпатской Руси является частью национальной истории русского народа, а современное отчаянное положение закарпатских русинов является частью трагедии разделенной русской нации.

Исторический аспект карпаторусского вопроса.

Историческое имя карпатской ветви русского народа - угро-руссы. Угры (мадьяры), будучи еще язычниками, пришли на Тиссо-Дунайскую равнину ок. 896 г., где и попали под культурное влияние православного прарусского народа, поселившегося на южных склонах Карпат по меньшей мере с VI века и являющегося старейшим, "материнским" русским субэтносом. Первые угорские короли полностью признавали за угро-руссами их религиозные, национальные и политические права до тех пор, пока в Угрии преобладало православное (византийское и русское) влияние над латино-немецким. Оказав важные услуги мадьярам при завоевании Угрии, угро-руссы занимали ключевые должности в венгерском королевстве. Исследователь Карпатской Руси проф. Ф.Аристов отмечает, что самые должности при угорском дворе носили славяно-русские названия, например: воевода, стольник и проч. Принципиально важным является тот факт, что соединенный в одну область угро-русский народ имел также **национальное самоуправление**, избирая ежегодно своих старшин под названием князей и крайников.

Угро-руссы были крещены в течение IX века, раньше, чем остальная Русь, и после отпадения от Православия Римского Патриархата в 1054 г. оставались верны Православной Церкви. Первое давление на православных угро-руссов было осуществлено мадьярским королем Стефаном. В ответ на притязания католиков, отнимавших у православных храмы и насильно перекрещивающих угро-руссов в латинство, разгорелось первое угро-русское восстание под предводительством Купы Стренчаника, Уйки и Киамы, которое было жестоко подавлено. После татарского нашествия в 1241 году Угорская Русь долго находилась в запустении.

Лидером национального возрождения Руси Подкарпатской стал в XIV веке князь Федор Кориатович - обрусевший литовец (из династии Гедиминовичей) на службе угорского короля Карла-Роберта 1. Князь Федор получил Мукачевское и Маковицкое владения, где создал русское княжество. Окружив себя подвластными русскими вассалами, князь возглавил антикатолическое восстание угро-русского народа, благодаря чему у него и донныне сохранилось православно-русское самосознание. При князе Федоре угро-русский народ восстановил свои политические и экономические права.

В 1526 г. (после битвы при Могаче) Западная Угория вместе с Угорской Русью отошла под власть Австрии. С 1614 года начинается и по 1649 год продолжается отчаянная борьба угро-руссов против попыток унии. Первое время униаты просто изгонялись ими, однако в 1649 году 63 русских священника подписали документ об унии с Римом, после чего подтвердились обструкции со стороны народа. На какое-то время православный народ остался **без епископов** и внешне подчинился униатам, но при первом же всплеске карпаторусского национального движения вновь стал возвращаться к отеческой вере.

Карпаторусское национальное движение сразу же активизировалось при малейших послаблениях австрийской ассимиляторской политики. Так, как только императрица Мария-Терезия разрешила преподавать в униатских семинариях на русском языке и произносить проповеди по-русски, сразу же начали свою просветительскую деятельность знаменитые угро-русские "будители" - Иван Орлай (1770-1829), Михаил Балудянский (1764-1847), Петр Лодий (1764-1829), Юрий Венелин (1802-1839). Эти карпаторусские интеллигенты вследствие австрийских репрессий при императоре Леопольде II переселяются в Россию. Лодий стал ректором С-Петербургского университета, Балудянский - воспитателем великого князя (будущего императора Александра I). Орлай - доктор философии Кенигсбергского университета, почетный член Российской Академии наук, действительный член общества Истории и Древностей Российских - важен для нас как первый карпаторусский историк. Угро-русским национальным катехизисом стала его статья "История о карпато-россах или о переселении россиян в Карпатские горы и о приключениях с ними случившихся" ("Северный вестник", 1804 г.). А Венелин сделался одним из основоположников русского славянофильства, воспитав притом виднейших русских общественных деятелей Ивана и Константина Сергеевичей Аксаковых.

Здесь следует особо подчеркнуть, что русское славянофильство формировалось вообще двумя потоками: великорусско-московильским, духовно окормляемым оптинскими монахами, и западнорусско-московильским, сложившимся на Карпатской Руси. Крупнейшими русскими национальными идеологами являются, кроме вышеупомянутых, галицко- и угро-русские просветители - Адольф Добрянский, Иоанн Наумович, Александр Духнович и многие другие.

Важнейшей фигурой карпаторусского возрождения является Александр Духнович (1803-1865) - литератор, просветитель и историк. Наиболее известное его произведение - "Истинная история карпато-россов" (рукопись помечена 1853 г., напечатана в Москве в 1914 г.). Национально-политическим *credo* всех карпаторусских интеллигентов была идея национально-культурного единства с остальными русскими. В целях просвещения карпатороссов Духнович пишет "Сокращенную грамматику русского языка".



К разработкам "украинского" литературного языка Духнович относился жестко и издевательски, называя его "безправною, простою служанкою безазбучного, валяющегося по корчмам и по вольным домам". Вообще по поводу украинофильского литературного и политического сепаратизма, культивируемого тогда австрийскими властями, Духнович писал: "Простите братья, не оскорбляю никого, но сказать должен я правду, что в тех ваших украинских повестях нет доброго вкуса". Относительно "украинской" орфографии, насильственно введенной в Австрийской Галичине, Духнович указывал, чтобы книги не были писаны "по новой немецко-галицко-русской орфографии, бо у нас тую орфографию и мужик не терпит". Духнович является автором народного гимна Угорской Руси. За свои убеждения Духнович преследовался мадьярами, до конца своих дней находясь под постоянным полицейским надзором. Следует отметить двух других карпаторусских "патриархов" - Адольфа Добрянского-Сачурова (1817-1901) и Ивана Раковского (1815-1885).

Добрянский был крупнейшим историком, богословом и политическим лидером угро-руссов. Им созданы знаменитые манифесты: "Проект политической программы для Руси Австрийской" (1871 г.), "О современном религиозно-политическом положении австро-угорской Руси" (1885 г.). "Наименование австро-угорских русских" (1885 г.) "Материалы для памятной записки галицких русских" (1885 г.). "Программа для проведения национальной автономии в Австрии" (1885 г.). Как богослов Добрянский (формально оставаясь греко-католиком, был апологетом православия и единомышленником А.Хомякова, вместе с ним полемизировал с российскими либералами.

Проф. А.Будилович (друг и зять Добрянского) написал работу "На основных воззрениях А.И.Добрянского". Представляется уместным привести небольшой отрывок из нее: "Добрянский был непримиримым врагом язычного раскола в среде ветвей русского народа. Возникновение и распространение у малорусов и червонорусов особого образованного языка, как бы плеонастического дублета для языка Пушкина и Гоголя, он считал предательской изменой и вековым преданием русского народа, и кровным интересам как этого народа, так и всего греко-славянского мира", Иван Раковский более других угро-русских писателей и народных деятелей потрудился над распространением в Угорской Руси общерусского литературного языка. По этому вопросу он высказался следующим образом: "Наша Угорская Русь никогда ни на минуту не колебалась заявить свое сочувствие к литературному соединению с прочей Русью. У нас... никогда и вопроса не было по части образования какого-нибудь отдельного литературного языка" (газета "Светь". Ужгород, 1868).

Другая великая заслуга Раковского - это возрождение православия. Сам он, будучи священником-униатом, не решился открыто порвать с Ватиканом, однако воспитал свой приход в преданности восточному христианству и русскому национальному самосознанию. После его смерти жители села Иза, где служил Раковский, в открытую перешли в православие, вслед за чем, собственно, и начался крестный путь Подкарпатской Руси. Против крестьян Изы было возбуждено два политических процесса (так называемые 1-й и 2-й Мармарош-Сигетские процессы). А впереди подкарпатских патриотов России ждали бессудные убийства, тюрьмы, ссылки и концлагеря - такие, как Талергоф и Терезин.

Угорская Русь первой половины XIX века породила такого духовного лидера, как иеромонах Алексей (Кабалюк), ставший во главе массового движения карпатороссов за возвращение в православие, охватившего всю Подкарпатскую Русь.

Когда Австрия распалась, Подкарпатская Русь была единодушна в своем желании воссоединиться с Россией. Но в России в то время уже хозяйничали большевики, на Подкарпатской же Руси поддерживали белых, стоявших, в отличие от интернационалистов-большевиков, на русских национальных позициях. Все это сделало невозможным воссоединение Подкарпатской Руси с Россией в то время.

Ей пришлось выбирать одну из четырех открывшихся перед ней возможностей и принять решение о своем будущем: Войти в состав новообразованной Западно-Украинской Народной республики (Галичины). Провозглашая ЗУНР, ее вожди продекларировали и вхождение в ее состав Подкарпатской Руси, не будучи никем уполномоченными и не имея на то ни морального, ни юридического права. Никакого волеизъявления на этот счет народа Подкарпатской Руси не было. Больше того: связывать свою судьбу с празительством ЗУНР, состоящей из "украинцев"-русоненавистников, у карпатороссов не было и не могло быть никакого желания.

2. Остаться в составе Венгрии на положении федеративной Карпато-Русской республики или автономной области. К этому решению склонялась весьма незначительная и неавторитетная часть угро-русской интеллигенции - "мадьяроны", и этот вариант был отброшен как непопулярный и бесперспективный:

3. Обрести полную независимость, создать государство "Подкарпатская Русь". Карпатороссы, основываясь на провозглашенном тогда державами-победительницами принципе самоопределения нации, имели тогда и имеют сейчас на это полное право. Но практически это было невозможно, ибо Антанта-победительница фактически диктовала свою волю и кроила карту Европы, не особенно считаясь с самоопределением народов и руководствуясь собственными соображениями. По отношению к Подкарпатской Руси ставилась цель не допустить ни в коем случае ее самостоятельности, ибо было более чем вероятно, что она, став независимой, пожелает в той или иной форме соединиться с Россией.

4. Четвертый вариант решения будущего Подкарпатской Руси состоял в том, чтобы включить ее на положении субъекта федерации в состав вновь образованной Чехо-Словацкой республики. Этот вариант и был принят. Карпатороссы помнили москвофильство "младочешской" партии (вспомним "славянские съезды" в Праге), но Чехословакия жестоко обманула Подкарпатскую Русь.

Подкарпатская Русь была присоединена к Чехословацкой республике согласно международному договору, подписанному 10 сентября 1919 г. в Сен-Жермене Великой Антантой и присоединившимися к ней державами, с одной стороны, и представителями Чехословацкой республики - с другой. От имени Чехословакии договор был подписан д-ром Бенешем, ставшим потом президентом страны.

Сен-Жерменским договором Подкарпатской Руси была гарантирована "полнейшая степень самоуправления, совместимая с понятием единства Чехословакии" (ст. 10). Подкарпатской Руси должен был быть предоставлен свой собственный законодательный сейм (в ведение которого должны были входить все вопросы, касающиеся языка, школы и



вероисповеданий, местной администрации, и все другие вопросы, определенные законами чехословацкого государства) и автономное правительство, ответственное перед сеймом (ст. 11). Во главе администрации должен был быть губернатор, назначаемый президентом республики и ответственный перед карпаторосским сеймом (ст. 11). Чиновники в Подкарпатской Руси должны назначаться, по возможности, из местного населения (ст. 12). Сен-Жерменский договор гарантировал Подкарпатской Руси право быть соответствующе представленной в чехословацком парламенте (ст. 14). Контроль за выполнением Договора вменялся Лиге Наций (ст. 14),

Все эти установления были проигнорированы Чехословакией. Вопреки договору Подкарпатская Русь была разделена между субъектами федерации: ее часть (так называемая Пряшевская Русь с 250 тысячами карпатороссами) была присоединена к Словакии. Никакого сейма создано не было. На руководящие должности в администрации назначались чехи.

Чехословацкое правительство начало проводить искусственную украинизацию Карпатской Руси, видя в этом средство для отсрочки предоставления автономии и ослабления национально-культурного единства карпатороссов. Правительство специально выписывало и командировало в Закарпатье галицийских "самостийников". Вплоть до 1937 г. было запрещено преподавание в школах на русском языке. "Самостийники" имели в Чехословакии три учебных заведения, финансируемые правительством: карпатороссы - ни одного. Галицкие самостийнические издательства, культурные общества также финансировались за счет государства, в то время как проф. Г.Геровский, крупнейший карпаторосский лингвист находился в 1936 г. под домашним арестом.

Невзирая на систематическую двадцатилетнюю политику насильственной украинизации, осуществлявшейся силами чешского правительства, римско-католической церкви, социал-демократов и коммунистов, результаты украинизации к 1938 г. оказались ничтожными. Из 8 депутатов и сенаторов, представлявших русский народ в чехословацком парламенте, семеро были русские патриоты, и только один, избранный чешскими и мадьярскими избирателями, считал себя украинцем. На Пряшевской Руси, переданной Словакии, все население голосовало за русских депутатов. "Украинцы" даже не осмеливались выдвигать своих кандидатов. А на референдуме, проведенном на Подкарпатской Руси в 1938 г., 76 % опрошенных высказались за русский язык как язык официальный, язык преподавания и т.д. В политической жизни только те партии могли существовать на Подкарпатской Руси, которые поддерживали русскую идею. 8 мая 1919 г. была создана Русская Народная рада. Количественно самой сильной русской партией был автономный Земледельческий Союз, вождем которого был Андрей Бродий. Интересы карпатороссов отстаивала также Аграрная партия. В 1938 г. АЗС и Аграрная партия объединились в Русский блок. В 1938-39 гг. перед лицом гитлеровского нашествия Чехословакия пошла на уступки - в мае 1938 г. была провозглашена автономия Подкарпатской Руси. Было создано первое автономное правительство Подкарпатской Руси (октябрь 1938 г.), в котором А.Бродий стал председателем Совета Министров и министром народного просвещения. К сожалению, впервые созданное, русское правительство совершило серьезную ошибку, включив в свой состав проукраинского политика Августина Волошина, ставленника гитлеровской Германии. Менее чем через три недели после образования карпаторосского правительства премьер-министр Бродий был арестован, а премьером назначен Волошин. Вот как описывает историю этого переворота карпаторосский лидер А.Геровский: "Я немедленно, тут же из президиума югославского министерского совета позвонил в Прагу министру иностранных дел Хвалковскому. Его в министерстве не оказалось, и вместо него со мной разговаривал его заместитель д-р Масаржик. На мой вопрос, на основании какого права чешское правительство могло арестовать главу автономного карпато-русского правительства и назначить на его место человека, к которому большинство русских Карпатской Руси не имеет никакого доверия, д-р Масаржик ответил, что чешскому правительству пришлось это сделать потому, что ему "так было приказано свыше". Когда я выразил свое удивление по этому поводу, Масаржик прибавил: "Нам пришлось сделать еще и что-то другое, что нам было гораздо более неприятно". А на вопрос, что под этим слезет подразумевать, он ответил: "Им т.е. Германии, должны были предоставить экстерриториальную дорогу, соединяющую Бреслау с Веной через нашу территорию".

Волошин переименовал Подкарпатскую Русь в "Карпатскую Украину" и возмечтал сделать из нее "Пьемонт" для создания "Великой Украины". Однако в 1938-39 гг. нацисты отдали Подкарпатскую Русь Венгрии. Для русинов был создан концентрационный лагерь в Рахове, где охранниками и палачами были галицийские "сичевые стрельцы".

Православный вопрос на Подкарпатской Руси.

Не менее ожесточенно происходила борьба за духовную свободу Подкарпатской Руси. Согласно Сен-Жерменскому договору церковные отношения регламентировались карпаторосским правительством. Огромную роль в невыполнении Чехословакией Сен-Жерменского договора сыграла чешская римско-католическая клерикальная партия "Лидова Страна", возглавляемая кардиналом Шрамеком, и римско-католическая партия патера Тиссо, примкнувшая затем к Гитлеру. Шрамак поддерживал Масарика, а затем Бенеша - лидеров Чехословакии при условии, что правительство будет подавлять Православную Церковь и не предоставит автономии Подкарпатской Руси.

Склеенная насильно греко-католическая конфессия при ослаблении государственной поддержки начинала разваливаться. Карпатская Русь начала сбрасывать униатское ярмо еще в конце XIX века. Даже австро-венгерский геноцид не смог остановить процесс. Православные христиане мадьярской части Австро-Венгерской империи находились в юрисдикции Сербской Православной Церкви.

В 20-е годы Сербия стала "второй Россией". Эта братская держава приютила и армию генерала Врангеля, и Высшее Церковное Управление Русской Православной Церкви за границей. Самую большую поддержку оказала Сербская Церковь и Карпатской Руси - туда был направлен епископ Нишский Досифей: после многовекового ватикано-униатского гнета это был первый православный епископ на Подкарпатской Руси. В 1921 году, как только Досифей прибыл на Карпаты, около миллиона человек покинуло унию и вернулось в Православие. Опорой Досифея стал архимандрит Виталий (Максименко - бывший начальник типографии Почаевской Лавры, знаменитый миссионер и лидер правых русских партий, ученик митрополита Антония (Храповицкого))



Чешское правительство поддерживало унию, пыталось спровоцировать раскол в Православной Церкви. Константинопольский патриарх Мелетий (Метаксакис) - сторонник "реформации", поддержавший советских обновленцев в борьбе с Патриархом Тихоном, пытался подчинить себе в 1928 г. всех православных христиан Чехословакии, поставив туда своего архиепископа Савватия. Однако авторитет еп. Досифея, арх. Алексия (Кабалюка) и о. Виталия (Максименко), сплоченность карпатороссов и помощь братской Сербии позволили нейтрализовать эти действия.

Во время второй мировой войны епископ Досифей попал в плен к хорватским усташам. Фанатично настроенные католические активисты таскали его за волосы по улицам Загреба. Владыка умер от пыток.

Проблемы национально-государственного самоопределения Подкарпатской Руси после Второй мировой войны.

В 1939 г. Подкарпатскую Русь оккупирует Венгрия. Приведем свидетельство карпаторусского общественно-политического деятеля Михаила Прокопа: "Венгерские власти желали ликвидировать в самый короткий срок не только русский литературный язык, но и весь русский народ, живущий на южных склонах Карпатских гор, превратив его в мадьярский. И при этом они совершенно чистосердечно удивлялись тому сопротивлению, какое оказывал их планам русский народ... Разрушались памятники Пушкину, Добрянскому, Митраку, сжигались русские городские, сельские и общественные библиотеки, уничтожали русскую кооперацию... Русская молодежь протестовала. Мадьярские жандармы и полиция брали учеников гимназий с уроков и избивали их..."

В конце 1939 г. Польша была разделена между Германией и СССР. На Подкарпатской Руси пиали немалые иллюзии относительно СССР. Особенно молодежь начала вести себя по отношению к мадьярским властям вызывающе. Все были уверены, что в скором времени Россия освободит и наш народ от векового мадьярского ига. Слова "Советский Союз" у нас никто не употреблял, для нас СССР был Россией.

Теперь все еще более смело начали вести себя, а если кому угрожало преследование, арест, тот убегал в Россию. Так постепенно, незаметно началось бегство нашего населения в СССР".

Тысячи карпатороссов, перейдя Советскую границу, попадали в ГУЛАГ. Единственным избавлением от концлагеря по время Великой Отечественной войны для карпаторосса было... вступить в чешскую армию генерала Свободы, формировавшуюся на территории СССР и состоявшую в значительной степени из карпатороссов.

По окончании Великой Отечественной войны Подкарпатская Русь, без всякого собственного волеизъявления была расчленена между Чехословакией и СССР (ныне Пряшевская Русь находится на территории Словакии).

В СССР карпатороссы были насильственно украинизированы, в паспортах в обязательном порядке ставилось "украинец". Теперь уже большевиками был создан концентрационный лагерь в Сваляве, где заключенные должны были проходить украинизаторские "курсы повышения квалификации". Было украинизовано около 500 русинских школ. в ГУЛАГ отправлено 187 тыс. русинов. Готовилась полная депортация этого абсолютно прорусски настроенного народа, который в отличие от галичан, практически не дал пронацистских формирований, но, наоборот, молодежь которого тысячами бежала в СССР, чтобы бить Гитлера. Мало того, созданные архимандритом Алексием Кабалюком «православные комитеты», охватившие всю Подкарпатскую Русь, стали выдвигать требования о присоединении к России. Схиархимандрит Алексей (Кабалюк) был убежденным приверженцем идеи национального единства карпатороссов с русским народом и присоединения Подкарпатской Руси к России.

В 1944 году он становится инициатором и вдохновителем Православного съезда, который состоялся 18 ноября 1944 года в Мукачэво. Его делегатами были 23 православных священника, известные ученые и общественные деятели Георгий Геровский и Петр Линтур. Съезд принял обращение к Сталину, которое подписали: игумен Феофан Сабов, заместитель епископа и администратор Мукачевско-Пряшевской епархии; архимандрит Алексей Кабалюк, настоятель Свято-Никольского монастыря; протоиерей Димитрий Беляков, член Высшего Духовного суда епархии; священник Иоанн Кополович, секретарь епархиального управления; профессор Петр Васильевич Линтур. В этом послании говорилось:

«Мы, нижеподписавшиеся представители православных общин Карпатской Руси, выражая волю всего православного русского народа, просим включить Карпатскую Украину (Карпатскую Русь) в состав СССР в форме: Карпаторусская Советская Республика.

Желания и мечты наших предков были всегда, чтобы наша область за Карпатами, заселенная русинами, т. е. Руси сынами, возвратилась в лоно Великой Руси. Но наши поработители всегда тому препятствовали. Таким образом, мы целые столетия оставались в германо-венгерском рабстве вплоть до 1919 года

В 1919 году на мирной конференции наша область, именуемая Карпатская Русь, согласно Сен-Жерменскому договору, на автономных правах, была присоединена к Чехословацкой республике. Уже тогда нашу область признали Карпатской Русью, ибо здесь живет искони русское племя. Сам народ именуется себя «карпаторусс», «русин», т. е. Руси-сын, вера «русска», жена «русска», мама «русска» и т. д. С названием «Украина» наш народ был познакомлен только под чешским владычеством, после «Первой мировой войны, и то интеллигенцией, пришедшей из Галичины. Этих галичан само чешское правительство призвало в Карпатскую Русь и их идеологию, за все время существования Чешской Республики, серьезно финансировало...

Очень интересно, что галицкие украинствующие сепаратисты избивали карпаторусское население и его интеллигенцию и говорили: «Кацапи, маскили, вам мисто у Москви, у вашего Сталина». Мадяре при избивании нас тоже говорили: «Муско, комуништо, иди в Москву к твоему Сталину».

Карпаторусский народ с великим терпением и болью сердца переносил все это, ожидая своего спасения именно от Москвы...

Наш народ-русин - Руси-сын. Наши матери не рождали нерусских сыновей. Наша русскость не моложе Карпат... Только тем и можно объяснить эту несказанную радость при встрече русской Красной армии. Но эта радость молниеносно была убита в нашем народе вестью, что наша Карпатская Русь, под названием ЗАКАРПАТСКАЯ УКРАИНА, войдет в состав Чехословацкой Республики. Оказывается, что мечты наших предков остались только мечтами и для нас.



«Но, наученные горьким опытом, мы решительно заявляем, что политическая, экономическая, культурная и социальная жизнь нашего народа может успешно развиваться только в пределах великого, родного нам Советского Союза, и ни в коем случае не в каком-либо чужом государстве.

Чаша нашего терпения переполнена: довольно игрались нами наши недруги, бросая нас из рук в руки.

ВОЛЯ КАРПАТОРУССКОГО НАШЕГО НАРОДА: ХОТИМ РАЗ И НАВСЕГДА СВЯЗАТЬ СВОЮ СУДЬБУ С СУДЬБОЮ НАШИХ СОПЛЕМЕННОКОВ В СССР и то определить нам Карпаторусскую Советскую Республику от Ясиня до Попрала и от Ужка до Добровича (Дебрецена). Выражая великую радость и глубокую благодарность по поводу освобождения Великому вождю и освободителю всего славянства и Европы товарищу Маршалу Сталину и Красной Армии, мы просим принять Карпатскую Русь в состав Советского Союза.

В Мукачеве дня 18 ноября 1944 года». (Валерий Разгулов. «Подвиг архимандрита Алексея Кабальюка». «Карпатская панорама», 18 августа 1996 года.). Участвующие в работе этого съезда православных священника во главе с архимандритом Алексием (Кабальюком) подписали петицию, в которой просили Синод Русской Православной Церкви вступить в контакт с синодом Сербской православной церкви и каноническим путем оформить переход Мукачевско-Пряшевской епархии в юрисдикцию Московской патриархии (Там же).

Православный съезд принял решение направить свою представительную делегацию в Москву для решения всех вопросов, в нее вошли все подписанты письма к Сталину. **Днем раньше** в Мукачеве состоялось общее собрание делегатов местных комитетов - о воссоединении Закарпатской Руси с великим братским русским народом. **В его работе в полном составе приняли участие делегаты Православного съезда.** А внук А. Добрянского, Георгий Юлианович Геровский (1806-1959), был председателем этого собрания. Он же, по решению собрания, как руководитель делегации местных комитетов, должен был совместно с православной делегацией отправиться в Москву и донести правительству СССР решение представительного собрания о вхождении Подкарпатской Руси **как автономной единицы в состав Российской Федерации** (Там же).

У меня есть все основания утверждать, что Православный съезд, собрание делегатов местных Комитетов в Мукачеве подтолкнули политуправление фронта и местных коммунистов, во главе с И. И. Туряницей, естественно, с ведома Сталина, срочно начать подготовку по присоединению нашего края к Советской Украине. Уже на следующий день после Православного съезда, 19 ноября, в том же Мукачеве состоялась первая конференция коммунистов Закарпатья. 294 делегата проголосовали за резолюцию: «Про возз'еднання Закарпатської України з Радянською Україною в складі Радянського Союзу». Началась усиленная подготовка к съезду Народных комитетов, который состоялся 26 ноября 1944 года. О его работе и «судьбоносном решении» написано сотни статей, десятки книг, но будет ли когда-то написана правда о тех событиях? Ибо полуправда - хуже лжи: Православная делегация смогла добраться в Москву уже после съезда Народных комитетов, только 7 декабря 1944 года. Профессор П. В. Линтур был делегатом этого съезда, но в Москве занимал четкую позицию, принятую на Православном съезде и общем собрании делегатов местных Комитетов. И вот тут, в Москве, начинаются интересные дела. Православной делегации оказан пышный прием, размещалась она в гостинице "Интурист" с шикарным, по тем временам, столом. Посещение музеев и Большого театра было предусмотрено культурной программой. Не было только одного - возможности донести истинную волю своего русинского народа высшему руководству СССР.

Более того, председатель Совета по делам в Русской православной церкви при СНК СССР Карпов информировал Киев о ходе пребывания православной делегации в Москве. 8 декабря в секретном послании лидеру украинских коммунистов Н. С. Хрущеву он доносил: «В 14 часов (7 декабря) делегация была принята в Московской патриархии патриаршим местоблюстителем митрополитом Алексием, управляющим Московской епархией митрополитом Николаем, экзархом Украины митрополитом Иоанном и архиепископом Ярославским Алексием. После взаимного знакомства руководитель делегации игумен Феофан передал митрополиту Алексею петицию... Планом Предусмотрено, что все свои вопросы делегация поставит перед митрополитом Алексием во время своей деловой беседы, которая состоится 8 декабря...

В своей телеграмме... Мехлис высказывал мнение, что опубликование в печати о приеме делегации в Московской патриархии произведет большое впечатление в Закарпатской Украине» (Там же.).

Статья под названием "Встреча с отцом Феофаном" была опубликована в «Закарпатской правде» 26 декабря 1944 года. В ней говорилось: «До настоящего времени мы подчинялись Сербскому Священному Синоду, который нас серьезно поддерживал, от всей души, и с развитием Русской Православной Церкви в Закарпатской Украине принято решение о присоединении к Советской Украине, что подразумевает, что Церковь тоже должна перейти к Московскому Священному Синоду». О том, что православная делегация нашего края на встрече с Патриархом Алексеем еще раз напомнила о том, что «Мы решительно против присоединения нашей территории к Украинской ССР. Мы не хотим быть чехами, ни украинцами, мы хотим быть русскими (русинами) и свою землю желаем видеть автономной, но в пределах Советской России», в статье даже не упоминалось. (Там же). Сравнительное благополучие в жизни православных было недолгим. Последовавшие после запрета греко-католической церкви и преследования русинского униатского духовенства в равной мере коснулись и православных русинов. Многие храмы, скиты и монастыри стали закрываться, а их имущество разграблено, как это было в России после революции. Среди разграбленного оказались уникальные архивные документы Мукачевского монастыря, среди них - и уникальные древние манускрипты. Пожалуй, этот период жизни стал самым трагическим для архимандрита А. Кабальюка. 2 декабря 1949 г. остановилось его сердце, на 70 году жизни, видя жестокость и нечестность новой безбожной власти и то, что все русины Подкарпатья поголовно были переименованы в украинцев. Ему уже не судилось видеть разразившееся гонение на Церковь Православную. **Первым был репрессирован архимандрит Феофан Сабов-,убежденный русофил и главный кандидат в епископы Подкарпатской Руси.**



Итак, национальная политика большевиков была советской, а не русской и, вопреки воле русинов, Подкарпатская Русь была включена в состав УССР, большинство русских патриотов было репрессировано.

В связи с этим один из карпаторосских эмигрантов, иронизируя, заметил: "Папский Рим построил фундамент для украинского сепаратизма, а товарищ Сталин закончил дело Рима... Советское правительство создало украинскую державу при помощи лиц, поддавшихся галицкой папской украинской пропаганде, или авантюристов, стремившихся сделать карьеру на украинской аванюре или в особенности таких, которые опасались восстановления какого-либо небольшевицкого порядка, и по этой причине ненавидели Россию.

Окончательная заслуга создания Советской Незалежной Украины принадлежит тов. Сталину, во времена "царствования" которого была окончательно сформирована Советская Украина.

Итак, хай живе товарищ Сталин и хай живе святейший Лев ХШ. Их портреты заслужили себе место в самом центре будущего украинского пантеона ("Свободное слово Карпатской Руси". № 6. 1986 г.).

Всем известен подарок Хрущева Советской Украине - Крым, но почему-то забыли о другом подарке той же Советской Украине, сделанном Сталиным, - о Закарпатье.

Подкарпатская Русь юридически и фактически вышла из состава Чехословакии в ноябре 1944 г. как суверенное государство. В то время, как архимандрит Алексей (Кабалюк) создавал «православные комитеты» и добивался воссоединения с Россией, коммунисты создавали свои органы власти. Но даже закарпатские коммунисты, при всей своей несамостоятельности, сопротивлялись присоединению к Украине как могли. Первый съезд народных комитетов суверенной республики Закарпатская Украина избрал высший законодательно-исполнительный орган государства - Народную Раду республики Закарпатская Украина, которая и была обязана осуществить решения съезда о воссоединении с Советской Украиной. Народная Рада конституировала государственность, создавая необходимые институты - например, ее постановлением от 18.11.44 г. был создан Суд Закарпатской Украины, декретом № 27 от 12.01.45 г. утверждена присяга госслужащего Закарпатской Украины и т.д.

Однако 25 июня 1945 г. СССР и Чехословакия подписали Договор "О Закарпатской Украине" (без какого-либо участия присоединяемого государства), согласно которому Закарпатская Украина присоединялась к СССР. Не успели стороны обменяться грамотами, как 22 января 1946 г. Президиум Верховного Совета Украины принял постановление "Об образовании Закарпатской области в составе УССР". Таким образом, суверенная русинская республика с президентом и органом законодательной власти - Народной Радой - без всякого волеизъявления народа была ликвидирована и присоединена к Советской Украине как обыкновенная область.

Современное состояние карпаторусского вопроса.

После распада СССР в "независимой Украине" судьба древнего православно-карпаторусского народа, более тысячи лет имевшего свою культуру и государственность, сложилась трагически. Русинство жестко подавляется, карпаторусский народ лишен всех национальных прав, даже права на свое национальное имя.

На Подкарпатской Руси 1 декабря 1991 г. был проведен референдум, на котором 78% населения высказалось за автономию в рамках Украины. Естественно, Украина проигнорировала результаты этого референдума.

В 1992 г. Закарпатский областной Совет вынес решение о признании русинской национальности и обратился в Верховную Раду Украины с просьбой решить этот вопрос на государственном уровне. Но ВР, вопреки собственным законам и международному праву, до сих пор не восстановила русинскую национальность, имя которой было ликвидировано украинскими коммунистами. Какой показательный пример советской национальной политики: на территории великороссии была создана масса "автономных республик" и "автономных районов", а Украине передавались великорусские и карпаторусские земли без всяких прав не только на административную, но даже на национально-культурную автономию.

Депутат Закарпатской области Е.Жупан, заместитель председателя Общества Подкарпатских русинов, пишет: "Мало того, что нам не вернули нашу национальность, ликвидированную сталинским тоталитарным режимом, в 1996 г. Кабинетом Министров Украины был принят "План мероприятий по решению проблемы украинцев-русинов". Этот антигуманный акт является попыткой ликвидации русинов и был осужден во многих странах".

Приведем отрывки из упомянутого "Плана мероприятий", разработанного на основании поручений Кабинета Министров Украины № 1626/31 от 05.09.96 г. и 176/34 от 25.09.96 г.:

"1. Четко засвидетельствовать и продекларировать, опираясь на положения Конституции Республики Украина, в частности ст. 2, позицию украинского государства в бесперспективности идеи выделения и автономизации Закарпатья на какой-либо основе - культурной, этнической, тем более административно-территориальной.

Возложить на посольства РУ в Словакии, Чехии, Венгрии и Польше организацию серии публикаций в СМИ, разъясняющих позицию Республики Украина в отношении русинов. Затребовать от посольств РУ в означенных странах необходимый материал для организации публикаций.

2. Выработать систему мероприятий, основанных на украшении полиции украинскости Закарпатья (язык, культура, кадровая политика)... Создать межведомственную группу, на которую возложить координацию деятельности министерств и ведомств в этом направлении...

3. Создать учебники и произведенная, интерпретирующие историю украинцев-русинов Закарпатья - как неотъемлемой части истории украинского этноса ...

9. Расширить подачу в СМИ материалов по Закарпатью, акцентирующих внимание на том, что этот регион является исконно украинской территорией, а местные украинцы - неотъемлемая часть украинской нации.

10. Провести предупредительно-разъяснительную работу с лидерами и активистами движения "политического русинства", направленную на недопущение усиления влияния политических структур сепаратистской направленности. Довести до членов незарегистрированного областного "Товарищества подкарпатских русинов" и созданного им "временного



правительства" о нормах ответственности административного и уголовного законодательства Республики Украина (ст. 187-8 УК). Предусмотреть административные меры к функционерам зарегистрированных на территории области районных и городских отделений Товарищества в городах Ужгороде, Мукачево, Сваляве по поводу нарушения Закона "Об объединениях граждан".

Процитированные пункты, разработанные высшей исполнительной властью Украины, свидетельствуют: классический, могущий служить иллюстрацией к соответствующему документу ООН этноцид - налицо.

Однако Подкарпатская Русь жива. Ее народ отверг церковных раскольников - на Подкарпатской Руси около 400 приходов и около 20 монастырей канонической Украинской Православной Церкви Московского Патриархата, а самозванные "Киевский Патриархат" и УАПЦ практически отсутствуют, что вызывает раздражение у РУХа (Чорновил лично приезжал в Подкарпатскую Русь регистрировать приход так называемого Киевского Патриархата). Даже русины греко-католики не подчиняются Львовскому униатскому кардиналу, несмотря на постоянные попытки Львова принудить их к этому.

На Подкарпатской Руси созданы и действуют собственные политические силы: в Словакии (на Пряшевской Руси) и в Закарпатье - Временное правительство Подкарпатской Руси, в Закарпатье, Общество св. Кирилла и Мефодия (г. Ужгород), фонд "Карпатороссия" В 2000 году созданы Союз карпаторусинских журналистов и Союз карпаторусинских писателей.

Общество карпатских русинов, которому власти Украины отказывают в регистрации, последовательно выступает за две основные цели - самоуправление Подкарпатской Руси (Закарпатье) и восстановление прав русинов на их исторической родине. По мнению одного из современных русинских лидеров Е.Жупана: "1 декабря 1991 г. народ Закарпатье на референдуме семидесятью восемью процентами голосов "за" восстановил самоуправляемость нашей территории, а это значит, что после опубликования данных референдума, по его итогам Закарпатская область стала автономно-самоуправляемой, а областной совет народных депутатов вернул себе статус парламента - Сейма Подкарпатской Руси, и все это соответствовало действовавшей тогда Конституции СССР. Но не тут-то было! Имперский нрав Союза унаследовала Украина с той же силой".

С 20 по 24 мая 1998 г. в г. Праге проходил 43-й Европейский Конгресс "Национальные меньшинства и европейское единство". В его работе приняли участие и представители русинов с исторической Подкарпатской Руси - председатель общества карпатских русинов проф. И.М.Туряница и Е.Жупан. Из Пряшевской Руси, входящей в состав Словакии, прибыл министр иностранных дел Временного правительства Подкарпатской Руси Т.Ондрик. Выступившие на конгрессе представители русинов подчеркнули, что "после распада СССР Украина объявила себя демократическим государством, но продолжает этноцид русинского народа. Нет русинских школ, русинам нет доступа на радио, телевидение и т.д. Продолжается сталинская политика по отношению к русинскому народу..."

Останется ли Великая Россия равнодушной к судьбе Подкарпатской Руси?

К. Фролов

**БЕЛОРУССИЯ****ХРОНИКА**

16 апреля в загородной правительственной резиденции «Заславль» состоялись переговоры президента РБ А.Лукашенко с и.о. президента РФ В.Путиным

24 апреля в Центризбиркоме РФ прошло обсуждение концептуальных положений проекта Федерального закона «О выборах депутатов Палаты Представителей Парламента Союзного государства».

25 апреля в Москве состоялось первое заседание Союзного Совета министров Белоруссии и России.

25 апреля в Минске прошел второй съезд Белорусского патриотического союза молодежи. На съезде присутствовало 600 делегатов, представлявших организации БПСМ, который насчитывает по разным данным от 150 – до более 200 тыс. членов. На съезде было отмечено, что БПСМ недостаточно привлекателен для рабочей и сельской молодежи, например на гиганте белорусской промышленности – Минском тракторном заводе – всего 6 членов Союза.

26 апреля в Москве состоялся первый съезд Союзной общественной палаты. На съезде присутствовали представители общественных объединений РБ, которые формально не входят пока в состав палаты.

3 мая в поселке Прохоровка (Белгородская обл.) и.о.президента России, президенты Белоруссии и Украины вместе с тремя высшими иерархами Русской Православной Церкви почтили память погибших в последнюю Отечественную войну. Руководители славянских государств открыли мемориал «Колокол Единения» и памятник воинам Красной Армии, павшим в сражении на Прохоровском поле, одном из самых грандиозных и кровопролитных в истории. По словам патриарха всея Руси Алексия II лучшим памятником героям Великой Отечественной войны «стало бы единство трех славянских народов».

КОММЕНТАРИИ**Рабочий визит В.Путина в Белоруссию**

Минск стал первой столицей, которую посетил В.Путин после президентских выборов. В ходе двухчасовой беседы с президентом РБ А.Лукашенко стороны обменялись мнениями по проблеме интеграции двух стран. Атмосфера переговоров была менее напряженной, чем три месяца назад. Тем не менее, после визита избранного президентом России Путина и последовавшего вслед за ним посещения Минска руководителем Центра стратегических разработок Германа Грефа стало очевидно, что период интеграции в целях пропаганды и получения сиюминутных политических дивидендов заканчивается. Внешняя атрибутика и антураж, свойственные предшествующему этапу воссоединения отходят на второй план, уступая место жесткому, прагматическому подходу.

В значительной мере в ближайшее время будет скорректирована экономическая составляющая интеграции. Во время встречи с премьер-министром РБ В.Ермошиным Г.Греф подчеркнул, что в основе союзной государственности должна лежать единая экономическая программа и единое правовое пространство, которые еще предстоит создать.

Греф выделил три принципа Союзного государства:

- сильное государство, способное выполнять свои публичные функции;
- единая общесоюзная правоохранительная система;
- либеральная экономика, базирующаяся на «строгих правилах».

В ходе переговоров была сдвинута с мертвой точки проблема союзного бюджета, достигнуты договоренности по основам финансирования текущих совместных программ. В центре внимания, благодаря усилиям российской стороны, оказалась проблема экономических взаимосвязей.

В целом, складывается впечатление, что российский лидер не до конца вник в суть проблемы российско-белорусской реинтеграции, не вполне ясно видит конечную цель процесса объединения и пути ее достижения. Ощущение такое, что Россия только-только столкнулась с необходимостью приступить к решению первоначальных вопросов объединения, что предшествовавшие годы – это интеграционный вакуум. Об этом, кстати, свидетельствуют и слова Путина, что в русле создания союза с РБ «мы будем действовать аккуратно, осторожно и последовательно».

Первое заседание Союзного Совмина

В ходе первого заседания союзного правительства рассмотрены вопросы выполнения постановления Высшего Государственного Совета о подготовке документов по созданию союзного государства и его органов, а также проект бюджета союзного государства на 2000 г. и проект его социально-экономического развития. Кроме того, были обсуждены программы по проведению согласованной торговой и таможенной тарифной политики в отношении третьих стран и скоординированных действий в области внешней политики. Специальный вопрос повестки дня был посвящен проблеме развертывания совместной российско-белорусской военной группировки в угрожаемый период.

В ходе работы Союзного СМ пришлось преодолевать разногласия сторон по вопросу представительства в исполнительных органах, по статусу заместителей председателя СМ, по регламенту работы.



В итоге проект первого бюджета СНГ на 2000 г. был одобрен в сумме 2млрд 230 млн руб. (доля России – 1млрд 450 млн руб.). Теперь проект перекоцует в Парламентское Собрание, а затем будет рассмотрен на предмет утверждения в конце мая Высшим государственным советом СНГ. Характерной чертой бюджета является то, что подавляющая часть его объема (более 96%) должна быть направлена на реализацию совместных производственных, социальных, научных и образовательных, оборонных и иных программ, что следует только приветствовать. Тем не менее, значительная сумма предусмотрена на содержание бюрократического аппарата Постоянного комитета и ПС – 64 млн. руб. Задержка с рассмотрением бюджета не была внятно объяснена,

скорее всего, в суете президентской избирательной кампании о союзе с Белоруссией российские правительственные чиновники просто забыли.

Главой Союзного СМ был избран первый вице-премьер РФ Михаил Касьянов. Ему предстоит теперь организовать и наладить деятельность аппарата СМ – Постоянного комитета.

Среди 17 вопросов, рассмотренных на первом заседании СМ, не было ключевого вопроса – о формировании единого валютного пространства СНГ. Это вызвано глубокими противоречиями, сохраняющимися между российским и белорусским руководством по проблеме эмиссионного центра при потенциальном переходе на единую валюту. Вторым узлом противоречий следует считать отсутствие реальной программы унификации законодательной базы в сфере экономики. И то, и другое противоречие разрешимо только при наличии политической воли. А вот она сегодня в обеих странах явно в дефиците.

Проблемы с формированием Союзной палаты

Первый съезд Союзной общественной палаты в Москве выявил ряд слабых мест в ее формировании. Уставные и другие документы палаты формализовали ее название – «Международный союз общественных объединений «Союзная общественная палата». В Белоруссии, тем временем, к организации общественных структур палаты еще не приступали. Это – одно из последствий такой формы социальной интеграции, когда узкая группа российских общественных функционеров пытается возглавить и монополизировать весь спектр объединительных устремлений народов РБ и РФ. Кроме того, делается попытка поставить под жесткий контроль одной организации – СОП – народные, прямые выборы депутатов ПП союзного парламента.

В РБ подход к организации белорусской части общественной палаты определяется линией на поддержку со стороны руководства республики всех общественных организаций, деятельность которых направлена на реальное укрепление союзных отношений. Это вызвало непонимание и противодействие части белорусской делегации, принимавшей участие в московском съезде. Ими была отведена кандидатура С.Посохова на пост председателя палаты со стороны Белоруссии. Избранный в этом качестве Г.Маньшин является сторонником утверждения на практике интересов одной, определенной группы и имеет свои взгляды на формирование организаций общественной палаты в РБ, которые могут привести к отрицательным последствиям.

Для Посохова цели белорусской части палаты видятся в формировании в республике общественного мнения, воспринимающего положительно идею союза с Россией, и организации социальной экспертизы союзных законопроектов, в выработке общественных рекомендаций. Маньшину более близка позиция российских функционеров палаты, которые пытаются ограничить интеграцию своим кругом, задействовать в своих интересах схему «свой – чужой».

Учредители общественной палаты не учли, что законодательство Белоруссии имеет свои особенности. В частности, созданная в Москве палата в правовом отношении не имеет никакого значения для белорусских граждан, факт ее учреждения, с точки зрения законов РБ, ничтожен. Кроме того, в РБ в учреждении общественных организаций не имеют права принимать участие юридические лица. Сама тактика создания палаты была выбрана российскими общественными функционерами неправильно. Следовало дожидаться формирования аналогичных общественных организаций и их объединения в Белоруссии, а затем уже формировать союзную палату.

Судьба союзного парламента

Накануне обсуждения третьего по счету проекта Федерального закона по выборам в нижнюю палату союзного парламента президент РБ А.Лукашенко и председатель Центризбиркома РФ А.Вешняков обнародовали позиции сторон по стратегии проведения избирательной кампании.

Лукашенко высказался против проведения самостоятельно в каждой стране выборов в Палату Представителей, за проведение их в единый день. Он предложил провести единые выборы осенью, но не исключил переноса избирательной кампании на следующий год, если Россия не успеет к осени «определиться». Крайне жесткую позицию белорусский президент занял по вопросу референдума: его проведение автоматически отодвигает выборы на более поздние сроки.

Глава ЦИК А.Вешняков озвучил отношение к выборам, которое, вероятно, превалирует в настоящий момент в администрации президента РФ. Суть его состоит в неторопливой подготовке избирательной кампании и переносе выборов на 2001 г. Не исключается при этом раздельное голосование в каждой стране: выборы депутатов от РБ могут пройти раньше российских.

Особое значение выборов для перспектив реинтеграции, которая переживает самый напряженный момент в своей истории, подчеркнул, выступая в ЦИК, директор Института стран СНГ Константин Затулин. Актуальность ускоренного принятия закона и проведения выборов в текущем году обусловлена объективной необходимостью сохранения приемлемых темпов интеграции. Выборы в Палату Представителей – давно искомый элемент процесса объединения России и Белоруссии. Сегодня назрела потребность в переводе движения по сближению народов РБ и РФ из сферы только высших кругов президентской власти в широкое русло народной дипломатии по формированию единого политического



пространства. Если пойти на затягивание выборов, перенос их сроков, то велика вероятность прихода к ситуации, когда они просто не состоятся.

Не состоятся выборы, – не произойдет подлинного объединения в союзное государство. Этим России будет нанесен непоправимый урон: рухнет единственный реальный проект по созданию нового государственного образования на пространстве СНГ. РБ, в свою очередь, пойдет на отказ от сотрудничества с Россией и окажется перед необходимостью сменить внешнеполитический курс. Направление такой переориентации не трудно предположить – это участие в очередном «санитарном кордоне» на западных рубежах РФ.

В логике подготовки выборов в ПП должна соблюдаться «золотая середина», когда российский законодатель стремится корректировать национальное законодательство с точки зрения увязки его с соответствующими законами РБ (прежде всего, Избирательным кодексом), максимального упрощения и унификации процедуры самих выборов, проведения их в единые сроки с белорусской стороной уже в этом году. Внутри России не следует преувеличивать проблему нарезки избирательных округов. Пусть эти выборы явятся первым шагом по преодолению пресловутой «субъектности».

Конкретные предложения Института стран СНГ по совершенствованию проекта Федерального закона о выборах депутатов ПП от Российской Федерации приводятся ниже:

1. В статью 11 гл. I и ст. 109 гл. XV **включить положение о проведении выборов в ПП Парламента СГ первого созыва от РФ в один день с выборами депутатов в нижнюю палату от Республики Беларусь. Установить унифицированные с белорусским законом о выборах в ПП порядок и сроки проведения предвыборной агитации** (в гл. VIII). Законодательное закрепление единого дня выборов позволит исключить влияние результатов голосования на ход выборов в государстве, где выборы будут проводиться позднее, купировать возможное отрицательное воздействие предвыборной агитации, осуществляемой в разные сроки. Помимо политической целесообразности такого подхода (выборы в парламент единого, союзного государства – в единый день, единый порядок предвыборной агитации), это поможет избежать нарушений избирательного закона и избирательных прав граждан.

2. **Исключить из ст. 4 п. 3 положение об обязательном проживании кандидата в депутаты ПП Парламента СГ на территории избирательного округа.** Данный пункт проекта, на наш взгляд, ущемляет права гражданина РФ на участие в выборах, лишает его законного права быть выдвинутым кандидатом в депутаты ПП, исходя из чисто формальных признаков местопребывания, что также противоречит логике самого проекта, предоставляющего избирателю самые широкие права.

3. В ст. 89 (Порядок голосования) п. 11 и образце избирательного бюллетеня для выборов ПП первого созыва **исключить графу «Против всех»**, что позволит избежать организованной обструкции выборов по политическим мотивам. Организация кампании по срыву выборов весьма вероятна, учитывая заинтересованность определенных внешних и внутренних сил в срыве интеграции России и Белоруссии. Исключение вышеупомянутой строки из бюллетеней не следует рассматривать как ограничение свободы волеизъявления избирателя, поскольку для него сохраняются другие пути выражения своей воли.

4. **Максимально упростить порядок выдвижения кандидатов**, отказаться от мелочной регламентации и контроля при регистрации кандидата (гл. V), **снизить количество подписей в поддержку кандидата до 10 тыс.** (ст. 53 п. 1). **Исключить положение о подаче кандидатом сведений об имуществе (своем и супруги) и обязательствах имущественного характера**, которое нарушает конституционные права гражданина на неприкосновенность частной и тайну личной жизни.

Н. Сергеев, А. Фадеев.

**КАЗАХСТАН И РЕСПУБЛИКИ СРЕДНЕЙ АЗИИ****ХРОНИКА**

С 5 апреля продолжает работу российско-казахстанская комиссия по делимитации границы между Россией и Казахстаном. Переговоры проходят в Астрахани. Процесс делимитации границы было решено начать с Атырауской (бывш. Гурьевской) области. По официальной версии, провести здесь делимитацию и демаркацию легче всего, так как граница между Астраханской и Атырауской областями проходит по фарватеру реки Кигач. По неофициальной - вопрос выглядит гораздо сложнее - обеим сторонам важно разрешить споры именно здесь в силу того, что это напрямую связано с определением статуса Каспия.

14 апреля в Москве руководители пограничных ведомств стран СНГ (кроме Молдавии) приняли совместный план борьбы с сепаратистами в рамках содружества.

15-19 апреля состоялся визит госсекретаря США Мадлен Олбрайт в Казахстан, Киргизию и Узбекистан.

17 апреля начала работу первая сессия верхней палаты нового парламента Таджикистана. Ее председателем избран Махмадсаид Убайдуллаев, глава администрации Душанбе. Новый спикер является членом пропрезидентской Народно-демократической партии Таджикистана и последовательно поддерживает главу республики. На сессии также выступил президент Э.Рахмонов, который призвал депутатов к конструктивной работе.

20-21 апреля, после более чем пятилетнего перерыва, состоялся визит в Казахстан парламентской делегации Государственной Думы России. Делегацию российских парламентариев возглавлял Председатель Госдумы Г.Селезнев. В переговорах с мажилисменами и сенаторами также принимали участие председатель комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками В.Пастухов и депутат, бывший председатель одноименного комитета Г.Тихонов. Делегация была встречена на самом высоком уровне.

24 апреля состоялся пикет возле Посольства Республики Казахстан в Российской Федерации, организованный Ассоциацией переселенцев из Казахстана в России и поддержанный несколькими патриотическими организациями. Пикетчики протестовали против нарушений имевших место в ходе следствия и суда в Усть-Каменогорске над группой граждан России и Казахстана, обвиняемых в попытке захвата власти в регионе.

24 апреля исполнилось 10 лет со дня избрания Нурсултана Назарбаева президентом Казахстана. В 1990 году за это проголосовали депутаты Верховного Совета Казахской ССР. Подводя итоги первого десятилетия своего президентства, Н.Назарбаев рассказал о приоритетах в плане улучшения благосостояния народа, к которым, по его мнению, относятся укрепление независимости, политическая стабильность и развитие экономики. Одновременно даны поручения Кабинету министров, Нацбанку и администрации разработать шаги по дальнейшей либерализации экономики.

25 апреля президент Киргизии А.Акаев выступил с ежегодным посланием перед депутатами обеих палат парламента. Президент сообщил, что готовится новая структура госуправления, которая позволит эффективнее бороться с коррупцией и бюрократией. Отток русского населения президент объяснил экономическими причинами, но для облегчения жизни русскоязычным гражданам республики, считает президент, нужно придать русскому языку статус государственного. Он высказался также за скорейшую ратификацию российско-белорусско-киргизского договора об упрощенной процедуре получения гражданства жителями этих стран.

25 апреля президент Туркмении С.Ниязов утвердил «Программу законодательного обеспечения реформ», направленную на повышение эффективности государственной политики в бюджетной, денежно-кредитной областях, в развитии предпринимательской деятельности.

25-29 апреля прошел официальный визит Министра обороны Казахстана С.Толакбаева в Китай. Главные вопросы, обсуждаемые с китайскими коллегами касаются сотрудничества в борьбе с национальным сепаратизмом, международным терроризмом и региональным экстремизмом.

26-28 апреля в Алма-Ате под эгидой Всемирного экономического форума (ВЭФ) прошел Евразийский экономический саммит (ЕЭС). ЕЭС призван стать составной частью мероприятий, организуемых Давосским клубом, и будет регулярно проводиться в регионе. В работе форума приняли участие главы государств и правительств России, стран Центральной Азии, Кавказа, Среднего Востока, Юго-Восточной Азии, Индии, Китая, Японии, а также руководители международных финансовых и экономических организаций, в том числе МВФ, ВБ, крупнейших региональных банков и корпораций, а также Таможенного союза, ЦАЭС. Главной темой заседания объявлено "Место и роль Евразии в новом тысячелетии".

К суду над «русскими заговорщиками» в Казахстане.

В Усть-Каменогорске проходит суд над группой Казимирчука, обвиняемой в попытке захвата власти в Восточно-Казахстанской области. Обвиняемым инкриминируют покушение на территориальную целостность Казахстана, хотя в найденных при аресте документах говорится об автономии «Русский Алтай» в составе Казахстана. Предложения о создании в Казахстане русской автономии впервые прозвучали в 1989 году, когда принимался Закон о языках, утвердивший в республике один государственный язык, казахский. Тогда горсовет Усть-Каменогорска принял решение о необходимости создания автономии в Восточном Казахстане, на территории которой решался бы вопрос о государственном двуязычии. С тех пор проблема русской автономии продолжает обсуждаться в обществе. Ее поднимают не только заезжие «террористы», суровым судом над которыми власти хотят наложить запрет на данную тему. Но дискуссия не утихает. Примером тому является приводимая ниже статья, опубликованная в Павлодаре в независимой массовой газете «Иртыш-Times».

«Иртыш-Times» №16 (94), 19.04. 2000 г.



Нужна ли русским автономия в Казахстане?

Развал СССР для Казахстана предстал в качестве неожиданного сюрприза в виде государственного суверенитета и подарка в виде собственности на территории КазССР, созданной трудом народов бывшего Союза. Характерной особенностью этой бывшей советской республики является территория по площади, равной 5-ти Франциям, богатая природными минеральными ресурсами и населением свыше 17 млн. человек, основу которого составляли две национальности: русские и казахи.

Заявив о своем государственном суверенитете Казахстан принял новую идеологическую доктрину, в основе которой положены принципы «национальной идентичности и национальной территории» и обеспечения «стремление казахов воссоздать свою государственность в полном объеме на своей автохтонной (читай первоначальной, исконной) территории и есть органическая целостность государства». Уже в преамбуле новой конституции РК это нашло свое отражение, когда «народ Казахстана, объединенный общей исторической судьбой», созидает свою «государственность на исконной казахской земле». Отказ от социально-политического аспекта коммунистической идеологии (в основе которого заложены принципы социальной справедливости) и переход к национально-политическому, т.е. консолидации общества по национальному (читай этническому) признаку, приемлемо для мононациональных государств, но никак не для многонационального Казахстана, где соотношение между казахским и неказахским населением было около 50%.

Один из непреложных законов в области общественных наук, касающихся межэтнических отношений, утверждает, что разногласия на этнической почве между различными группами невозможно уничтожить ни репрессиями, ни ассимиляцией, но их можно регулировать, сохраняя при этом их этническую самобытность. В Казахстане ни один из известных демократических способов политического управления межэтническими проблемами (федерализм, культурно-национальные автономии, пропорциональное представительство во властных структурах, права меньшинств и т.п.) не применяется. Конституция РК определяет главную цель – построение светского правового демократического общества, а принцип государственного устройства принят унитарный, т.е. без учета интересов других национальностей. Более того, административно-территориальное деление РК в Конституции четко не определено и незакреплено, что приводит к частому переделу границ областей, районов и даже переносу столицы государства, а это порождает неопределенность в сознании людей и неуверенность.

Отличительным свойством любой нации является ее культура, т.е. система ценностей, в которой приоритеты у каждого народа расставлены по-своему, что и определяет его индивидуальность. И если обратиться к Ницше, то можно с определенной долей юмора сказать, что если «француз ищет женщину, то еврей ищет выгоду», немец – порядок, казах – дастархан, а «русский ищет справедливость». Видимо, поэтому принципы социальной справедливости, которые наиболее ярко выражены в коммунистической идеологии, присущи русской нации, когда социальный фактор становится национальной чертой. Например, русская аристократия формировалась не по национальному (этническому) признаку, а по духовно-нравственному и дворянский титул мог быть присвоен любому, кто верой и правдой служит Отечеству. И «арап» Пушкин А.С., и «шотландец» Лермонтов Ю.М., и «француз» Барклай де Толли считали себя русскими. Здесь национальная идентификация происходила не по этническому признаку, а по духовно-нравственному (социальному). Русским можно не родиться, но им можно стать, ибо для русской нации важно не происхождение, не родство «по крови», а поведение, тип культуры, Именно поэтому русских всегда отличала национальная терпимость.

Правящая казахская политическая элита предлагает обеспечить целостность многонационального государства через национальную (этническую) идентификацию всех граждан, населяющих республику. А так как Казахстан является государством унитарным, то идентификацию производить на основе «самоопределившейся казахской нации». Но у двух этносов, русского и казахского, различные приоритеты в системе ценностей. У русского этноса – социальный, у казахского – национальный (этнический, т.е. по происхождению). Два противоположных образа жизни (оседлый и кочевой) сформировали в русском и казахском этносах различные представления об экономических отношениях в обществе и различные стереотипы поведения. У казахского этноса в значительно большей степени проявляются родовые отношения, что делает их в сфере экономики трайбалистскими, а это противоречит рыночным отношениям. Еще евразийцы отмечали, что частная собственность закрепляет оседлость человека, воспитывает правосознание, приучая различать «твое» и «мое», укрепляя при этом семью и государство. Оседлость подразумевает за этносом наличие постоянно закрепленной территории, а это и есть атрибут государственности, что исключается при кочевом образе жизни. Кстати, для русских приоритетом является право труда, а не собственности.

Компаративистика (наука, изучающая специфику этнического развития человека) утверждает, что право на самобытность любого этноса выражается через его самостоятельность (автономность) как культурную, так и экономическую. Этнос, как и семья, имеет право на автономность, т. к. каждый этнос по-своему относится к природе, истории, духовным и нравственным ценностям. Даже дети своих родителей по крови, став совершеннолетними, создают свою семью, обретая автономность со своим семейным бюджетом. Демократия же определяет главный принцип правления большинства с целью защиты прав меньшинства. Гарантия этой защиты выражается через автономию местных или региональных правительств против притязаний центральных органов власти. Это и есть **федерализм**.

Унитарный тип устройства многонационального государства, каким является Казахстан, исключает возможность применения демократических способов регулирования межэтнических отношений и способствует приоритету (преимуществу) казахской титульной нации. Эти преимущества проявляются в политической, экономической, образовательной, культурной и других областях жизни общества. Особенно эти приоритеты проявились в ономастике (в переименовании улиц и городов), в государственном языке, которым является только казахский, в пересмотре истории не только казахского этноса, но и русского. Например, созданные в последнее время государственные «общеобязательные стандарты образования РК» в гуманитарной сфере в несколько раз сократили программы по русскому языку и литературе; а также были сокращены трансляции российских телевизионных и радио каналов; не прекращаются попытки запрета



российского образования на территории РК; введены ограничения на знание государственного языка при приеме на работу в органы государственного и муниципального управления и т.п.

В управлении, унитарный тип государства не требует наличия двухпалатного парламента, так как регионы не обладают экономической самостоятельностью (автономией) в пределах конституционного поля. Акимы (главы) административно-территориальных образований назначаются президентом и подотчетны только ему, а не населению. Тем не менее казахстанский парламент – двухпалатный. В верхнюю палату казахстанского парламента (Сенат) избирается по 2 депутата от области и еще 8 сенаторов назначаются президентом. Избирание сенаторов косвенное. Голосование проходит на общем областном собрании депутатов местных маслихатов-собраний всех уровней (районных, городских, областных). При этом даже в областях с преобладающим русским населением местные органы власти сформированы так, что казахские избиратели имеют больше своих депутатов, чем русские, то есть нарушен основной принцип демократии – принцип представительства. Например, на город Павлодар, с трехсоттысячным населением, где преобладает русскоязычное население, приходится 30 депутатов (1 депутат от 10 000 избирателей), а на сельскохозяйственный Лебяжинский район с семнадцатитысячным населением, где преобладает казахское – 23 (один депутат от 740 избирателей). Поэтому в Сенат на парламентских выборах 1999 года были избраны представители только титульной казахской нации. Таким образом, прохождение законов через Сенат не адекватно отражает интересы населения, и как следствие, ущемляет права русских в Казахстане. Ограничения, связанные со знанием казахского языка, узаконенная невозможность участвовать в выборах для тех, кто в течение года подвергался судебному наказанию, даже в административном порядке, и т.п. практически исключают для русских не только занять пост президента РК, но даже баллотироваться кандидатом на этот пост.

Присутствие в республике некоторых демократических институтов еще не означает существование демократии. Необходимо соблюдение процедур «процессуального минимума», обеспечивающих существование демократии, когда практически все взрослое население, без ограничений, имеет право баллотироваться на любой пост в государстве. Демократия устанавливает «нормальную» ограниченную политическую неопределенность относительно того, кто будет избран и какая будет проводиться политика. В Казахстане за период суверенизации было ясно и до выборов, кто будет избран на президентский пост и какая будет проводиться политика. Демократических правителей от недемократических отличают, прежде всего, порядок их прихода к власти и механизм отчетности за свои действия. Неподотчетность – это отсутствие ответственности, которое проявляется, если выборы не регулярны, не справедливы и лица, занимающие высший должностной пост, не сменяемы. Сам факт проведения выборов, из которых исключаются конкретные кандидаты, партии или часть населения не является демократией, а имеет название «электорализм» и не может предоставить государственную легитимность победителям. Отсутствие легитимности – это отсутствие согласия.

В казахстанской витрине, обращенной к «мировой общественности», как символ общественного согласия выставлена Ассамблея народов Казахстана. Но Ассамблея, сформированная исполнительной властью путем назначения, а не выборности, не есть признак согласия, ибо согласию необходима легитимность. Усилившийся миграционный поток русских из Казахстана – это и есть выражение несогласия с режимом правления и государственным устройством РК. По данным Центра Карнеги, процент русских с твердым решением уехать из Казахстана в 1997 г. увеличился по сравнению с 1994 г. в 2 раза.

Оправдание эмиграции русских из Казахстана их желанием уехать на свою «историческую родину», не выдерживает никакой критики. Что же считать своей «исторической родиной» проживающим в Павлодаре потомкам 38-ми казаков-первопроходцев, заложивших в 1720 году форпост «Коряковский» (ныне г. Павлодар). Что же считать своей «исторической родиной» 2,5 тысячам этнических казахов, переехавших в 1999 году в Омскую область и получивших статус вынужденных переселенцев РФ? Хотелось бы ответить на это сегодняшним горе-государствоустроителям словами известного русского евразийца И.А. Ильина: «Никогда и нигде племенное деление народов не совпадало с государственным.». Почему единый корейский этнос, имея различные политические системы на Севере и Юге, некогда единой страны, по-разному живет – одна часть свободна и процветает, другая – не свободна и в нищете? Почему японский этнос, проживая на своих островах, где практически отсутствуют природные и минеральные ресурсы, добился процветания? И почему Казахстан, имея богатую природными ресурсами землю, теряет самый ценный ресурс – людей? За период суверенизации Казахстан покинуло уже около 3 млн. человек, и эмиграция не ослабевает! Ведь, доля труда в валовом внутреннем продукте (ВВП) развитых стран с рыночной экономикой составляет около 70%, и только 30% - капитала. Причем, около 90% промышленного производственного труда в республики составляли русские, ибо природа создала русский народ как одну из самых инженерных национальностей. Например, в 1914 г. США обратилась к России с просьбой предоставить на два года 2000 инженеров для создания тяжелой военной промышленности, и эта просьба была удовлетворена.

Для континентального Казахстана с его огромной территорией, равной 5-ти Франциям (в которой проживает около 60 млн. человек), и населением чуть более 14 млн., дальнейший рост миграции ставит под сомнение существование его как суверенного государства. Неуклюжие попытки сегодняшней власти разрешить демографическую проблему Казахстана путем иммиграции этнических казахов из Монголии были обречены на неудачу изначально. Монгольские казахи существенно отличаются от местных своим отношением к труду, к культурным и нравственным ценностям, уровнем образования, т.е. у них другой стереотип мышления и поведения. Но все это является лишь подтверждением проводимой сегодня идеологической доктрины, основанной на этническом принципе.

Отсутствие объединительной идеологии для полиэтничного общества, высокая концентрация политической и экономической власти в руках президента РК приводит к монополии на власть. Основоположники западной либеральной мысли исходили из концепции ограниченной власти. Ограничение власти пытаются добиться на основе принципа разделения властей. Федерализм также позволяет осуществлять ограниченный контроль над деятельностью центральной



власти и по своей природе препятствует концентрации власти, т.е. монополии на власть. В многонациональном Казахстане чрезмерная концентрация власти – это невозможность достижения устойчивых форм демократии и, как следствие, невозможность построения рыночной экономики. Авторитаризм не имеет глубокой социальной основы, а унитаризм – этнической в многонациональном обществе. Даже в коммунальной квартире соседи вынуждены учитывать интересы друг друга, оставаясь при этом самостоятельными, т.е. обладая определенной автономией. В противном случае – это конфликт в острой или мягкой форме. В Казахстане он происходит в мягкой форме путем миграции русских из республики. Унитарные системы не предусматривают межэтнического регулирования, а федеральные – предусматривают.

В полиэтничном Казахстане унитарный тип государственного устройства подразумевает, что государственная идентичность осуществляется на основе национальной (этнической) идентификации титульной казахской нации. Привнесенные правящей казахской политической элитой на государственный уровень управления национальные традиции в виде жузовых, родовых, а теперь уже и семейных отношений способствуют созданию трайбалистской экономики, что исключает применение рыночных механизмов.

Полученная в качестве неожиданного подарка государственная собственность бывшего Союза требовала эффективных способов управления этой собственностью, т.е. дело не в собственности, а в том, что человек делает со своей собственностью. Продажи за бесценок крупных предприятий зарубежным фирмам (а чаще своим же через подставных лиц, зарегистрированных в офшорных зонах) привели их к банкротству и часто к ликвидации целых отраслей экономики. Так, Экибастузская ГРЭС-2, мощностью 1000 МВт, продана в марте 2000г. за 7 млн. тенге (около 50 тысяч долларов США) ЗАО «Экибастуэнергоцентр» в десятки тысяч раз меньше ее балансовой стоимости. Столь огромная разница – это невыплаченные пенсии, зарплата учителей, медиков и других работников бюджетной сферы. Т. е., появляются признаки «политической импотенции», когда центральная власть делает все, «что хочет», но уже не может. Распределение национального дохода в республике сопровождается не только социальным неравенством, но и национальным. Сегодня в Казахстане распределение превалирует над производством. К сожалению, в Казахстане, в сфере государственного управления все в большей степени происходит деление функций по национальному признаку, а это противоречит и принципам демократии, и рыночным отношениям в экономике. Поэтому, трудно согласиться со словами сегодняшнего лидера Казахстана, что «с казахским умом и русским трудолюбием» можно добиться экономического процветания в республике.

Русский этнос, как и казахский, имеет право на свою самобытность, свой взгляд на историю, выражать и отстаивать свои национальные интересы. Федерализм это не только ограничение центральной власти, но и элемент демократии, и русские вправе выражать свои интересы через свою национально-культурную автономию. Только обладая автономией, можно говорить о своей самобытности. Автономия экономической единицы – необходимое условие рыночной экономики. Национальная автономия – необходимое условие существования демократического многонационального государства. Суверенитет в правовом демократическом государстве принадлежит не президенту или иному должностному лицу, а гражданам, их этническим группам, которые делегируют часть своих полномочий этим лицам для обеспечения и сохранения своего суверенитета (свободы). Поэтому, только в условиях свободы, русским можно надеяться на возрождение утраченного национального самосознания. Если в Оренбургской области, в июне этого года, на курултае (общем сходе) РФ этнические казахи ставят вопрос о национально-культурной автономии, то русские имеют такое же право поставить аналогичный вопрос о русской автономии в Казахстане. Приход к власти прагматика Путина В.В., мечтающего о возрождении России и ее нравственно-духовных ценностей, несомненно, окажет сильное влияние и на русскую диаспору в Казахстане. Черта русского национального характера – это вера в то, что судьба человека и судьба народа неразделимы в самых глубоких пластах и в этом заложена вся надежда на будущее. Не может быть Великой России без нации, а главное богатство нации – нация! Есть нация – есть будущее! Нет нации – нет будущего!

***Президент ассоциации филиалов
Российских вузов г. Павлодара РК А. Зубарев.***

Постсоветская Азия: запад проявляет беспокойство активностью России в регионе.

Челночная дипломатия (наряду с «дипломатией канонерок») всегда оставалась одним из излюбленных методов воздействия Запада на государства Третьего мира. Госпожа Олбрайт (глава Госдепартамента США стала самым высокопоставленным членом американской администрации, посещающим Центральную Азию после распада СССР), посетившая вслед за главой ЦРУ Джорджем Тенетом, а также директором ФБР Луисом Фри Узбекистан, Киргизию и Казахстан, продемонстрировала хорошее владение инструментарием как первого, так и второго направления политики Вашингтона. Был и «пряник», и «кнул». «Пряников» на этот раз оказалось больше, но всем президентам трех азиатских новых независимых государств (ННГ) была продемонстрирована и «дубинка Дяди Сэма». И.Каримову, набирающему очки в гонке за лидерство в постсоветской Азии, «кнул» продемонстрировать почти не стали (посещение еврейской общины республики просто продемонстрировало, что США не оставляют своим вниманием одну из возможных точек давления на это государство). И.Каримов, в свою очередь, продемонстрировал признаки явного дистанцирования от главы американского внешнеполитического ведомства, сведя свое общение с Олбрайт до минимума. Интересно, что ставший уже привычным менторский тон М.Олбрайт в Узбекистане был полностью оставлен, а его место заняли дипломатичные формы ненавязчивых советов. В конечном итоге Ташкент получил 10 млн. долл. на обучение пограничников и приобретение джипов-вседорожников.



То, что переговоры Мадлен Олбрайт в Астане и Бишкеке будут жесткими, стало ясно еще 12 апреля, когда в Конгрессе США прошли слушания по обстановке в Центральной Азии. Конгрессмены обязали правительство США “увязывать предоставление помощи республикам Центральной Азии с соблюдением ими цивилизованных демократических норм и прав человека”.

А.Акаев, который вряд ли сможет удержать власть до конца 2000 г., настолько ослаблен, что ни помощь, ни угрозы ничего уже не изменят в судьбе этого лидера, его окружения и, как ни печально, киргизской государственности. Малейший внешний или внутренний толчок способен уничтожить сегодняшний политический режим в считанные дни. Киргизия превратилась в «большого человека» постсоветской Азии.

М.Олбрайт в Бишкеке дала ясно понять, что “проблема Феликса Кулова” была одной из основных для нее на переговорах с А.Акаевым и что последний обещал ее решить в цивилизованном русле. По некоторым данным госсекретарь США жестко потребовала освобождения бывшего вице-президента Киргизии еще до начала суда над ним, проведения открытого процесса и даже предоставления Кулову, как и другому лидеру киргизской оппозиции Усенову, возможности принять участие в будущих президентских выборах (декабрь 2000 г.). Глава Киргизии не стал перечить высокой гостье и обещал провести тщательную работу над ошибками. Бишкеку был вручен чек на сумму 3 млн. долларов для “укрепления армии, суверенитета и территориальной целостности”.

В столице Киргизии госсекретарь США подчеркнула, что от укрепления демократии в республике зависит ее будущее, пообещала внимательно следить за развитием ситуации и недвусмысленно указала, что от того, как президент Акаев будет выполнять указания Вашингтона будет зависеть и оказание стране американской финансовой помощи.

Больше всего «западных тумачков» вновь выпало на долю главы Казахстана Н.Назарбаева.

Помимо широко разрекламированных встреч с оппозицией, на заключительной пресс-конференции в Астане госсекретарь США подвергла резкой критике фарс с наказанием виновных в деле о МиГх. Очевидно руководство Казахстана не понимает серьезности ситуации, если вскоре после скандала оно сочло возможным вернуть на высокие посты официальных виновных - бывшего шефа КНБ и бывшего начальника Генерального штаба. Один из них занял пост замминистра иностранных дел, а второй возглавил ПВО страны.

Кроме того, Н.Назарбаеву было неоднократно указано на недопустимость применения силовых методов в борьбе с инакомыслящими.

Нравочений было так много, что весьма самолюбивый Нурсултан Абишевич не выдержал и предложил “сменить тему”. Причем сделал он это не совсем ловко: после указания на то, что судьба министров Казахстана - не тот вопрос, который должна решать Госсекретарь США, у последней заметно испортилось настроение. Очевидцы свидетельствуют, что М.Олбрайт стоило большого труда сдержать свою возмущенную реакцию.

Выйдя затем к прессе, она не упустила возможности сказать пару слов “об излишней раздражительности” собеседника. Выступая на своем брифинге, президент Казахстана не остался в долгу. Он указал, что это не дело, когда официальное лицо из Вашингтона будет решать за Астану “определенные кадровые вопросы”. Закончилось все тем, что никаких денег Казахстан не получил («поскольку он настолько самостоятелен») и, в конечном итоге, администрации президента РК пришлось униженно объяснять Вашингтону, что лидера страны не правильно поняли.

Какова же краткая история реализации интересов Запада в бывших азиатских ССР?

До последнего времени Соединенные Штаты рассматривали «новонезависимую Азию» с весьма узкой точки зрения. Регион представлялся:

- геополитической единицей игры на «мировой шахматной доске». В рамки данного подхода укладывались многочисленные композиции формирования «сдержек и противовесов» России, Китаю, Миру Ислама, Индии и т.д.
- геоэкономическим объектом приложения сил «цивилизованного мира». Под этим углом зрения все новые независимые государства (ННГ), возникшие на основе закавказских и азиатских советских социалистических республик рассматриваются как благодатная целина для освоения ведущими мировыми ТНК. Главного внимания заслуживают энергетические (в первую очередь, углеводородные) проекты, но «политика» всегда превагирует над «экономикой».
- своеобразным «демократическим полигоном», на котором проходит апробацию модель радикального переустройства (честнее сказать, вестернизации) достаточно урбанизированного, экономически развитого и подвергшегося четкой социальной стратификации общества. Данный подход до последнего времени остается едва ли не равнозначным в сравнении с новым изданием геополитической «Большой Игры» в азиатском пространстве континента.

Вашингтон после стремительного крушения СССР столкнулся с абсолютно новыми для себя проблемами. Нераспространение оружия массового поражения (ОМП), экспорт нестабильности (терроризм, новые наркотрафики, миграционные потоки, торговля оружием), неконтролируемые политические процессы (нарастание авторитарных тенденций, упорное нежелание социума переходить на «рационально-рыночные» основы взаимоотношений и т.д.) стали не просто текущими, ситуационными проблемами, но превратились в источник постоянного напряжения. Особенно это касается ситуации в Афганистане, способной в считанные месяцы изменить все «политическое лицо» региона.

Вряд ли можно считать случайностью то, что дипломатическая активность Соединенных Штатов в Центральной Азии совпала по времени с активизацией Москвы в регионе после прихода к власти Владимира Путина. В связи с ситуацией в Чечне, Россия явно настроена превратить постсоветскую Азию в буфер на пути проникновения радикального исламизма. Особенно неприятным для Вашингтона становится российско-узбекское потепление отношений.

Помимо заявленных целей (“выяснение перспектив американского бизнеса в регионе, богатом нефтью и газом” и состояние ситуации с правами человека), Олбрайт в ходе турне выясняла отношение руководителей ННГ к наметившейся в регионе - и вызывающей определенную обеспокоенность в Вашингтоне - тенденции к укреплению связей с Москвой.



Первые признаки «возвращения России в Азию» и «поворота» центральноазиатских республик в сторону северного соседа проявились летом-осенью 1999 г., когда встревоженные растущей угрозой терроризма и исламского фундаментализма в регионе, они обратились за помощью к России. Москва выразила готовность помочь, но тогдашнее руководство РФ в основном ограничилась лишь декларацией готовности, что, похоже, вполне устраивало Вашингтон. С победой же на президентских выборах энергичного и решительного В.Путина вопрос о содействии перешел в практическую плоскость.

Еще одной причиной, способствующей сближению ННГ Азии с Россией – их освобождение от чрезмерных иллюзий первых лет независимости. Опора лишь на собственные силы и ресурсы оказалась недостаточной для обеспечения экономического подъема, а обещанные Западом содействие и инвестиции в основном остались благими пожеланиями.

Не оправдал ожиданий и процесс региональной экономической интеграции, увязший в многочисленных спорах, многовековых разногласиях существующих в регионе. Россия же оказалась наиболее подходящим арбитром и посредником для урегулирования этих проблем, что также способствовало укреплению ее авторитета в регионе.

Турне Олбрайт по странам СНГ носило характер явного упреждающего удара, цель которого очевидна для всех – инспекционная поездка, подводная «промежуточный итог» развитию ННГ Азии, призванная довести до лидеров Узбекистана, Казахстана и Киргизии неприемлимость для США упрочения российских позиций в регионе.

Между тем президент соседнего Узбекистана Ислам Каримов готовится к официальному визиту в Москву, где встретится с президентом Владимиром Путиным: Ташкент налаживает все более активные отношения с Российской Федерацией. Туркменистан продолжает расширять экономическое сотрудничество с «Газпромом», что ставит возможность реализации амбициозного проекта Транскаспийского газопровода в Турцию под большое сомнение. В Таджикистан один за другим едут высшие руководители различных (в том числе и силовых) ведомств РФ и просматривается намерение увеличения и качественного усиления российских пограничников и мотострелков в республике. Н.Назарбаев, сразу же после отъезда высокой гостии, демонстративно и очень жестко обрушился на СМИ и свободу слова в республике, громко и пригрозив всем, кто будет критиковать действия власти в периодике и на телевидении тюрьмой (Госдеп заявил, что он «обескуражен» таким поведением первого лица в Казахстане).

Российская армия при новом президенте, явно равнодушно ко всему что связано с «национальной безопасностью», значительно активизировала боевую учебу. Не случайно первый заграничный вояж В.Путина по времени совпал с массированными маневрами российской Дальней авиации, несущими серьезную военно-политическую нагрузку. Весьма показателен и район проведения маневров: стратегические бомбардировщики наносят удары тяжелыми авиабомбами и пускают высокоточных крылатых ракет на Прикаспийском полигоне. Кстати, на недавнем заседании СБ РФ Владимир Путин особо указал на то, что активизация третьих стран в Каспийском регионе неслучайна поскольку «мы ведем себя неактивно» и далее такая ситуация продолжаться не может. В этом же ряду находятся последние широкомасштабные учения «Южный щит Содружества-2000» и подготовка к возможным превентивным ударам РФ и ННГ Азии по базам террористов на территории Афганистана.

На прошедшей встрече глав Узбекистана, Таджикистана, Казахстана и Киргизии в Ташкенте весьма критически отозвались о деятельности мирового сообщества и, особенно, Запада по поддержанию в Центральной Азии мира и стабильности. На фоне многочисленных претензий государств, считающих себя «бастионами демократии» к внутренней политике постсоветской Азии, никакой реальной помощи молодым странам, над которыми висит «дамклов меч» Афганистана – государства, превратившегося в рассадник международного терроризма и религиозного экстремизма.

«Шанхайская пятерка» - РФ, КНР, Киргизия, Казахстан, Таджикистан и все более тесно примыкающий к ним Узбекистан - серьезно намерена поставить заслон на путях проникновения исламистского экстремизма, афганскими талибами и через них - пакистанской военной разведкой ISI, в этот огромный регион. На данном направлении уже достигнуты немалые успехи, причем нельзя не признать, что сближение Москвы с «центральноазиатами» в значительной степени цементируется именно общей для них угрозой воинствующего религиозного фанатизма. Это обстоятельство несомненно, способствует росту влияния России в южной сфере ее интересов. И, по определению, снижению роли там Вашингтона, обеспокоенного тем, что многие процессы в Центральной Азии выпадают из-под американского контроля. Мириться с этим лидер Западного мира не намерен.

Есть, однако, серьезные сомнения в, том, что г-жа Олбрайт сумеет повернуть вспять наметившуюся тенденцию: Россия и Китай составляют главную, неотъемлемую компоненту всех региональных систем - политическую, экономическую и оборонную, а США – слишком далеки.

Думается, без восторга лидеры постсоветской Азии слушали заявления М.Олбрайт о том, что «В то время как вы в географическом плане находитесь далеко от США, вы самым тесным образом связаны с нашими наиболее жизненными национальными интересами», или «Америка не может себе позволить потерпеть неудачу в вовлечении этого региона в сферу своих интересов».

Ясно, что роль бессловесных объектов американской геополитической игры на «великой шахматной доске», постоянное одергивание и поучения из-за океана (в последнее время подкрепляемые мягкими угрозами экономических санкций и намеками на возможность смены высших элит региона, ставших «отработанным шлаком»), никак не устраивают президентов ННГ Азии. И на этом фоне новая российская власть начинает смотреться все более привлекательно.

У Кремля, впервые за последнее десятилетие, появляется реальная возможность, переломить тенденцию «постоянных проигрышей», вернуть отданные ранее «без боя» позиции в одном из ключевых регионов Евразии и, наконец, избавиться от комплекса «международной неполноценности».

А. Грозин



ЗАКАВКАЗЬЕ

ХРОНИКА

11 апреля - президент Азербайджана Гейдар Алиев дал интервью корр. ИТАР-ТАСС, в котором заявил, что он возлагает большие надежды на то, что "с избранием В.Путина президентом России деятельность Содружества Независимых государств станет эффективной и динамичной".

- Накануне миссия ОБСЕ провела мониторинг линии соприкосновения вооруженных сил Азербайджана и Нагорного Карабаха на юго-восточном участке.

- Объявлен в розыск бывший министр внутренних дел Армении Вано Сирадегян.

12 апреля - в Вашингтоне начались недельные переговоры между Азербайджаном, Грузией и Турцией о проекте строительства нефтепровода по маршруту Баку - Джейхан.

- По сообщению руководителя Армянского фонда помощи и содействия российским соотечественникам Ивана Семенова, в Армении уменьшилось количество русского населения до 12 тыс чел. по сравнению с 16 в 1995 г.

- По сообщению руководителя избирательного штаба кандидата в президенты Джумбера Патиашвили, у него есть многочисленные материалы, подтверждающие то, что "правящая партия значительно изменила результаты выборов", в связи с чем он намерен подать документы в Европейский суд по правам человека.

13 апреля - Постоянный совет ОБСЕ в Вене принял решение об усилении операции ОБСЕ по мониторингу чеченского участка грузино-российской границы и увеличении численности наблюдателей с 12 до 45 человек.

- Правительство Японии выделило грант в 500 тыс.долл. Тбилисской государственной филармонии.

14 апреля - Гейдар Алиев принял участие в совещании по проблемам государственной компании "Азербайджанские авиалинии", на котором заявил, что намерен ужесточить меры по борьбе с коррупцией.

- Городской суд Степанкерта приговорил журналиста Ваграма Агаджяна к одному году лишения свободы "за клевету" на премьер-министра непризнанной республики.

15 апреля - министр иностранных дел Армении заявил в интервью, что победа В.Путина на президентских выборах в России "является импульсом к активизации армяно-российских отношений".

- Советник и бывший руководитель аппарата президента Армении Алексан Арутюнян освобожден из следственного изолятора, в котором он находился по обвинению в подстрекательстве к террористической акции в парламенте.

- Президент Нагорного Карабаха обратился к народу и гарантировал, что над организаторами и исполнителями совершенного на него покушения будет открытый суд, на котором будет обеспечено право каждого на защиту".

- В Тбилиси прибыла Группа экспертов НАТО для обсуждения вопросов участия республики в мероприятиях, проводимых в рамках программы "Партнерство ради мира".

17 апреля - армянская сторона возвратила Азербайджану двух военнопленных.

- В Москве начал работу двухдневный 11 Международный форум гражданской дипломатии, в итоговом документе которого заявляется о поддержке усилий, инициатив России, Грузии, Азербайджана, Армении по формированию системы мира и безопасности в Кавказском регионе.

- Международная группа компаний "Итера" вдвое сократила подачу природного газа в Грузию и Армению.

- Российские пограничники обнаружили караван с оружием, двигавшийся со стороны Грузии в районе Итум-Кале на чеченском участке российско-грузинской границы. На следующий день это сообщение было опровергнуто пресс-секретарем Георгием Дзюбой.

18 апреля - заявление Центризбиркома Азербайджана о пренебрежении принципом территориальной целостности в связи с намерением властей НКР провести 18 июня парламентские выборы.

- Первый секретарь ЦК КП Армении Владимир Дарбинян заявил на пресс-конференции, что компартия будет добиваться проведения референдума по вопросу о присоединении республики к Союзу России и Белоруссии.

- В Тбилиси прибыл зам.ген.секретаря НАТО Эдгар Бакли для обсуждения вопросов военного сотрудничества.

19 апреля - участники переговоров в Вашингтоне между Азербайджаном, Грузией и Турцией о строительстве нефтепровода Баку - Тбилиси - Джейхан приняли решение о продлении переговоров в начале мая в связи тем, что им не удалось достичь успеха в вопросах, связанных с согласием грузинской стороны.

- По предложению В. Путина Совет Федерации продлил до 30 июня 2000 г. срок использования вооруженных сил РФ численностью до 3000 тыс. чел. в составе Коллективных сил по поддержанию мира в зоне грузино-абхазского конфликта.

- В Грузию прибыл Начальник Генерального штаба ВС Украины Владимир Шкидченко для обсуждения вопросов региональной безопасности.

- Турция выделила министерству обороны Грузии грант в 4 млн долл. (Ранее Турция выделила МО и погранведомству Грузии грант в 9,2 млн.)

20 апреля - Гейдар Алиев произвел ряд назначений, завершивших формирование судебной власти в республике.

- В Ереване состоялся многочисленный митинг сторонников присоединения Армении к союзу Россия - Белоруссия. Пресс-секретарь МИД Армении Ара Папян заявил, что вопрос о вступлении Армении в Союз России и Белоруссии не стоит на повестке дня внешней политики республики. В тот же день секретарь инициативной парламентской группы Агаси Аршакян сообщил, что в ее состав входят 38 депутатов из 127.

- В Москве начались переговоры по вопросам военно-политического сотрудничества между российской и грузинской делегациями. Делегацию России возглавляет зам. председателя правительства Илья Клебанов, делегацию Грузии - министр иностранных дел Ираклий Менагаришвили.

- парламент Грузии ратифицировал меморандум о вступлении страны в ВТО.



- парламент Грузии удовлетворил просьбу председателя Верховного Совета Аджарии Аслана Абашидзе о досрочном снятии с него депутатских полномочий.

21 апреля - вопреки договоренностям Узбекистан и Туркмения не прислали списки ветеранов для участия в параде на Красной площади в Москве, а на последнем этапе от подготовки парада отошел и Азербайджан.

- арестован Вартан Тащян - еще один подозреваемый в причастности к покушению на президента Нагорного Карабаха.

- Премьер-министр Армении Арам Саркисян направил президенту Роберту Кочаряну ходатайство о смещении генерал-майора внутренней службы Гайка Арутюняна с должности министра внутренних дел. Основанием послужило то, что правоохранительные органы Армении не помешали бывшему главе МВД Вану Сирадегану выехать из страны.

- в соответствии с решением Э.Шеварднадзе из тюрем освобождены 279 чел., в т.ч. и те, которые совершили противоправные действия и преступления в период гражданской войны вооруженного противостояния 1992-1994 гг. Накануне вечером вышел из заключения бывший лидер военизированного формирования "Мхедриони" Джаба Иоселиани, который заявил, что потребует от властей компенсации в 2 млн долл.

22 апреля - в Тбилиси состоялась учредительная конференция Кавказского регионального Союза содействия экономическим связям государств региона - Грузии, России, Армении и Азербайджана.

- Министр иностранных дел Грузии вылетел в Вашингтон для участия в грузино-американском диалоге по вопросам безопасности.

24 апреля - армяне всего мира почтили память жертв геноцида армян в Османской империи в 1915 г. Все руководство РА почтило память погибших соотечественников в мемориале "Цицернакаберд". В тот же день министр иностранных дел Вардан Осканян отправился с рабочим визитом в США.

- Международная корпорация "Итера" прекратила поставки российского природного газа в Грузию.

25 апреля - вопрос урегулирования ситуации в Нагорном Карабахе был в центре внимания в ходе встречи министра иностранных дел Игоря Иванова с его азербайджанским коллегой Вилаятом Гулиевым в штаб-квартире ООН в Нью-Йорке.

- Президент РА специальным распоряжением запретил сотрудникам прокуратуры участвовать в каких-либо парламентских слушаниях, в т.ч. и по делу 27 октября. После того совместное заседание парламентского большинства в Армении приняло решение приступить к процедуре импичмента в отношении президента РА Роберта Кочаряна.

- По сообщению Минобороны Азербайджана, сорок минут длился обстрел Ханларского района на западе Азербайджана со стороны армянских позиций. Армянская сторона опровергла данную информацию.

- Армянский парламент решил отложить на год приватизацию лектрораспределительных сетей.

- Э.Шеварднадзе отправился в Алма-Ату для участия в международном экономическом саммите "Евразия-2000".

26 апреля - по завершении встречи президента Армении с членами парламентской фракции коммунистов Первый секретарь КП В.Дарбинян заявил, что компартия поддержит президента по некоторым вопросам, если он согласится объявить референдум о присоединении к Союзу России и Белоруссии.

27 апреля - в Ереван прибыла председатель Парламентской ассамблеи СЕ Хелле Дайн для обсуждения вопросов сотрудничества.

- В Лондоне по просьбе Грузии арестованы бывшие высокопоставленные работники морского пароходства республики, подозреваемые в совершении крупных финансовых махинаций.

ОБЩЕРЕГИОНАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

Каспийские проекты

Вторая половина апреля ознаменована продолжением в Вашингтоне переговоров между Турцией, Азербайджаном и Грузией по строительству нефтепровода Баку - Джейхан. Вялость и низкая результативность, с которой обсуждается столь масштабный экономический проект, по-прежнему свидетельствуют о том, что политическая составляющая играет в проекте большую роль, чем экономическая. Как бы в ответ на это в России создана должность советника президента по проблемам Каспия, однако, судя по официальным комментариям, приоритетным направлением работы будет геоэкономическое.

По словам министра энергетики и природных ресурсов Турции, завершены переговоры Турции с Азербайджаном и Грузией о реализации проекта Баку - Джейхан. "У турецкой стороны проблем не осталось, переговоры между Азербайджаном и Грузией, касающиеся тарифов за транзит нефти, должны завершиться максимум в середине мая". Парламенты смогут начать процедуру утверждения межправительственного договора. На саммите в Стамбуле 18 ноября 1999 подписано соглашение, 1 января с.г. планировалось начало работ, но разногласия между Азербайджаном и Грузией о транзитных тарифах и требование последней получать до 6 проц. прокачиваемой нефти отложили эти сроки.

Остаются неясными очень существенные моменты:

- В Вашингтоне вновь обсуждался вопрос об ответственности Грузии в случае нанесения ущерба трубопроводу на участке, проходящем по ее территории, например, вследствие стихийных бедствий или терактов. Обязательства, которые Грузия берет на себя в этом случае, должны фиксироваться в так называемом "соглашении о стране-хозяйке", касающемся ее отношений с потенциальными инвесторами проекта. Оно должно быть представлено на ратификацию в парламент республики в пакете договоренностей об условиях строительства нефтепровода. В отношении Азербайджана и Турции такие документы уже подготовлены, очередь за грузинской стороной. По словам дипломатов, прогресс есть, но нужны еще



встречи. Пока этот вопрос не решен, конкретно обсуждать тарифы и налоги, а тем более финансирование проекта - затруднительно.

- По мнению многих авторитетных экспертов, нет гарантий того, что уровень добычи каспийской нефти будет достаточным, чтобы окупить трубопровод, и начинать его строительство по маршруту Баку - Джейхан пока нецелесообразно.

- Техничко-экономическое обоснование своего проекта Анкара представила в конце 1998 г. Пропускная способность - 55-60 млн т. в год, протяженность - 1730 км, в т.ч. через Азербайджан 468 км, через Грузию - 225, через Турцию - 1037 км. Магистраль должна вступить в строй в середине 2004 г. Для осуществления проекта планируют создать Компанию основного магистрального трубопровода (МЕПКО), которая ведет тендер на строительство. Турция заявила о себестоимости строительства - около 2,4 млрд долл. По расчетам АМОК, она превысит 3 млрд.

- Поскольку соглашение - документ исключительно политический, оно не содержит технических деталей, и неясен вопрос, кто будет строить и есть ли у Турции деньги на осуществление проекта. Несмотря на то что крупнейший акционер, "BP-Амоко" в октябре прошлого года высказывался в поддержку Баку - Джейхана, АМОК в этом вопросе еще не приняла решения. В консорциуме пока отдают предпочтение маршруту Баку - Супса и частично Баку - Новороссийск. Из стамбульского соглашения можно сделать вывод, что магистраль будет возводиться лишь после одобрения Вашингтоном в рамках прокладки энергокоридора "Восток - Запад". Пока поддерживается проект Баку - Джейхан, но не исключено, что в зависимости от мировой конъюнктуры решение изменится.

Система безопасности на Кавказе. Политика России

Перед Россией встает необходимость внести изменения в организацию своего оборонного пространства в связи с демонтажем военных баз в Грузии в Вазияни и Гудауте. Последняя обеспечивает деятельность российского миротворческого контингента в Абхазии. Интересно отметить то, что переговоры с грузинской стороной ведет вице-премьер Илья Клебанов. В связи с этим создается впечатление, что российских военных несколько отстранили от переговоров, что может привести в итоге к несистемному решению связанных с этим вопросов.

Есть все основания предполагать, что со второй половины 2000 г. на Кавказе, а точнее, на Южном Кавказе, будет создаваться правовое поле для строительства новой системы обеспечения безопасности, в которой роль России будет значительно урезана. Строительство этой системы будет сопровождаться процессом ликвидации на первом этапе двух российских военных баз в Грузии: в Вазияни и в Гудауте, Абхазия (без последней российские миротворцы оказываются без силовой опоры на западе Ю.Кавказа) в соответствии с договоренностями, подписанными осенью 1999 г. в Стамбуле. На втором этапе состоится, предположительно, вывод основной части российских миротворцев из Абхазии, который начнется, скорее всего, - в начале 2001 г. с одновременным введением многонационального миротворческого контингента.

Если этот сценарий будет реализован, и при этом Россия согласится с разделом Каспия на национальные сектора по срединной линии, то РФ потеряет не только определенный контроль над территориями Ю.Кавказа, но и воздушные коридоры, в том числе, и военные. Тогда российские военные базы в Армении в наихудшей для русских ситуации могут оказаться фактически отрезанными.

С другой стороны, Россия будет организационно укреплять свои позиции на Северном Кавказе, в значительной степени расширяя свое военное присутствие на Черном море - в Новороссийске, и в зоне Каспийского моря.

Нет сведений о том, изменилась ли ситуация с российской радиолокационной станцией в Габале (Азербайджан), т.е. эта ключевая единица по-прежнему принадлежит России и действует. Вероятно, в ближайшие полгода дипломатия Азербайджана будет совершать движения в сторону России.

Некоторое пространство для такого маневра Азербайджану освободила Армения, проводящая в лице президента, а точнее, министра иностранных дел т.н. "комплементарную внешнюю политику", которая заключается в том, что, не отрицая курса на стратегическое партнерство с Россией, Армения сближается с США и их военными и политическими структурами, не рассматривая это как противоречие. Так, Армения предположительно будет участвовать в военных учениях на территории Грузии в конце этого года вместе с подразделениями Азербайджана и Грузии в рамках программы НАТО "Партнерство ради мира". Что касается экономических вопросов, то по некоторым сведениям, именно под давлением США правительство Армении отстранило международную компанию "Итера", поставляющую российский газ в Армению и связанную с "Газпромом", а также компанию "Росэнергоатом", продающую сырье для Армянской АЭС, от участия в приватизации четырех энергораспределительных сетей.

Однако следует рассматривать маневры Азербайджана как меры по подготовке жесткого выдавливания РФ с Южного Кавказа, начиная с 2001 г.

В ближайшие два месяца обрисуются контуры российской политики на Ю.Кавказе, а следовательно и точки пересечения интересов между РФ и странами региона, в том числе - Ираном. Для реализации такой политики есть несколько месяцев, остающихся до выборов президента в США, то есть в тот период, когда США будут менее активны на Ю.Кавказе.

Тюркская встреча в верхах

В предыдущем выпуске мы писали о состоявшейся в Баку 8-9 апреля шестой встрече глав тюркских государств. Однако поскольку информация о его итогах появилась позже, отметим несколько важных моментов. Первый: в нем приняли участие главы не всех тюркских государств - от Туркмении и Узбекистана приехали лишь спикеры, соответственно, Сахат Муратов и Эркин Халилов. Причины неучастия Сапармурата Ниязова и Ислама Каримова нетрудно отыскать. Известно



раздражение, с которым президент Туркмении отнесся к позиции Азербайджана по вопросу о принадлежности двух месторождений на Каспии, а также об условиях эксплуатации проектируемого Транскаспийского газопровода. Что касается неучастия президента Узбекистана, то и его разногласия с президентом Казахстана, и известные его заявления о том, что Узбекистан не пойдет на поводу у лидера какого бы то ни было союза (т.е. у Турции), видимо, свидетельствуют о принципиальном желании проводить самостоятельную политику в соответствии с собственными национальными интересами.

Отметим и иные моменты этой встречи. Президент Турции Сулейман Демирель сделал любопытные заявления. Он заявил о том, что ныне Турция потребляет 10 млрд. куб. м газа, а в дальнейшем доведет импорт до 50. 30 млрд. предполагается получать из Азербайджана и Туркмении по Транскаспийскому трубопроводу и "весь газ, который Азербайджан будет добывать с месторождения "Шахдениз", и 16 млрд. Турция будет ежегодно покупать у России. Однако существующие между Турцией и Россией договоры предполагают, что кружным путем - через Балканы - Россия будет поставлять Турции 14 млрд., а по дну Черного моря ("Голубой поток") - 16 млрд. Что это значит? Турция готова пересмотреть свои договоры с Россией или упомянутые заявления Демиреля являются чистой декларацией? Если последнее верно, то значение Бакинской встречи и принятых ею деклараций не следует переоценивать.

АЗЕРБАЙДЖАН

Внутренняя ситуация

Несмотря на непрозрачность внутренней ситуации в Азербайджане, за последнее время наблюдатели отмечают рост противоречий между правящей элитой и оппозицией. Это происходит на фоне ухудшающейся экономической ситуации в стране, энергетического кризиса и разгула коррупции. Последнее привело к тому, что из Азербайджана, по выражению корр. ИТАР-ТАСС, "ушли" крупные авиакомпании: российская "Трансаэро", дубайская "Эмирейтс", голландская "КЛМ". Британская "Бритиш эруэйс" практически свернула работу, то же намерена сделать и германская "Люфтганза".

Новые назначения

20 апреля президент Азербайджана произвел несколько назначений, завершивших формирование судебной власти в республике. Председателем Верховного Суда стала министр юстиции Судоба Джамшид-кызы Гасанова. На ее место назначен бывший зам. генпрокурора Фикрет Фаррух-оглы Мамедов. Председателем Апелляционного Суда стала Гюльзар Ляtif-кызы Рзаева. По мнению некоторых аналитиков, эти назначения связаны с предстоящим вступлением Азербайджана в Совет Европы, который выдвинул в числе главных требований проведение реформ в судебно-правовой системе. Интересно отметить, что некогда Судоба Гасанова заявляла: "Демократию надо душить в колыбели", что вызвало скандал в прессе. Еще одно важное назначение: Закир Гаралов утвержден Милли Меджлисом на посту генпрокурора.

Отношения с Россией

Министры иностранных дел Азербайджана и России Вилаят Гулиев и Игорь Иванов встречались в Нью-Йорке. После этой встречи пресс-секретарь МИД РФ сообщил журналистам: "стороны констатировали, что Российско-азербайджанский диалог в последнее время стал более интенсивным и насыщенным позитивным содержанием". Эту дипломатическую формулу аналитикам придется расшифровать в ближайшее время. Если основанием для оптимизма служат лестные высказывания Гейдара Алиева в адрес Владимира Путина, то этого мало для оптимизма: они ни к чему не обязывают. Кроме того, нельзя сбрасывать со счетов возмущенный тон в ноте протеста МИД Азербайджана в связи с российско-армянскими командно-штабными учениями, состоявшимися в Армении, о том, что "некие подрывные силы в РФ несут ответственность за подрывную агрессивную политику в Южно-Кавказском регионе". Кроме того, отношения с Россией изрядно омрачаются пребыванием и лечением чеченских боевиков на территории Азербайджана. Этот факт Г.Алиев признал официально.

АРМЕНИЯ

Внутриполитическое противостояние

Страсти в Армении продолжают накаляться. Группа депутатов приняла решение об инициировании процедуры импичмента президента. Это произошло после того как генпрокурор Гагик Джангириян, явившись с опозданием на парламентские слушания по делу о теракте 27 октября 1999 года, заявил, что указом президента он лишен права раскрывать информацию по этому делу, что побудило его написать прошение об отставке. Однако процедура импичмента в Конституции прописана неясно, и это дало президенту выигрыш во времени. Ему удалось провести консультации с частью оппозиции и расколоть ее. Тем самым косвенно ослаблена позиция премьера Арама Саркисяна и его окружения. Своей поездкой в Москву он попытался, но не смог добавить себе политического веса.

Полемику о вступлении Армении в союз России и Белоруссии пока можно рассматривать лишь как один из инструментов внутриполитической борьбы.



Приватизация энергосетей

20 апреля две крупные российские энергетические компании "Итера" и "Росэнергоатом" отстранены от тендера по приватизации энергораспределительных сетей, который проводится в Армении. По данным ряда информированных источников, российские компании устранены под давлением США. Допущены четыре фирмы из США, Франции, Испании и Швейцарии. Однако парламент Армении приостановил действие закона о приватизации этих сетей, вторгшись тем самым в область компетенции исполнительной власти. Важнейшие детали в эту интригу внесет встреча Кочаряна с Путиным в день инаугурации российского президента.

В Нагорном Карабахе и вокруг него

Близится к завершению расследование дела о покушении на Аркадия Гукасяна. Складывается впечатление, что окружению президента удастся контролировать обстановку в республике. В частности, те депутаты, которые поддерживали в свое время Самвела Бабаяна, сегодня нерешительно молчат, ожидая парламентских выборов 18 июня (Азербайджан выражал по этому поводу свой протест). Высказываются лишь Карен Оганджян, представитель Хельсинкской группы, и Мурат Петросян, бывший во время войны политруком Бабаяна.

Несколько активизировался процесс мирного урегулирования карабахской проблемы. Армянская и карабахская стороны согласны с принципом урегулирования, предложенным Минской группой, в которой сейчас сопредательствуют Россия, США и Франция. Это принцип общего государства. Интересное уточнение внес в посол Франции в Армении Мишель Легра: Карабах должен быть "в составе Азербайджана, но за его пределами". Фактически это означает сохранение всех систем обеспечения безопасности НКАО, а значит, угрозу суверенитету Азербайджана. На территориальный обмен категорически не согласна Армения, а в сохранении статус-кво не заинтересован никто, кроме, может быть, России, но она свои интересы в рамках Минской группы отстаивает вяло.

ГРУЗИЯ

Противоречия между политическими устремлениями и экономической Ситуацией

С одной стороны, можно наблюдать развитие политического процесса, в котором Грузии отводится роль интегратора Южного Кавказа. Эту способствуют и последние встречи и консультации

Э.Шеварднадзе с его южно-кавказскими коллегами Гейдаром Алиевым и Робертом Кочаряном, а также с представителями западных стран. Активизировался также процесс переговоров между Грузией и Россией о статусе российских военных баз, о чем мы писали выше. Интересно отметить, что эти переговоры проходят на фоне переговоров МИДов двух стран о введении визового режима. На них грузинская сторона настаивает на том, чтобы визовый режим распространялся на Абхазию и Южную Осетию (чтобы жители Абхазии могли пересекать российскую границу только на согласованных участках (в Тбилисском и Куатаисском аэропортах, Потийском морском порту), что фактически означает полную блокаду Абхазии и вместе с тем - вытеснение из нее России. Взамен грузинская сторона в лице военного руководства готова проявлять большую гибкость в переговорах о выводе российских военных баз. Кстати есть подтверждение тому, что Россия поддается этому нажиму, поскольку в апреле Минтранс РФ ужесточил правила пересечения российско-грузинской границы на абхазском и осетинском участках.

Однако все это происходит на фоне экономического и энергетического кризисов, ухудшающегося положения населения. 20 апреля группа компаний "Итера" вдвое сократила поставки российского газа в Грузию. Это произошло в связи задолженностью Грузии "Итере", которая составляет 69 млн долл. Кроме того среди причин этого события наблюдатели называют затянувшиеся переговоры по приватизации тбилисской газораспределительной компании.

Страна на голодном пайке выдвигается на роль главного интегратора Южного Кавказа. Было принято решение проводить инаугурацию президента Э.Шеварднадзе 30 апреля без приглашения иностранных гостей.

Анчабадзе Ю., Геворгян К.



ПРИБАЛТИКА

ХРОНИКА

14 апреля Верховный суд Латвии приступил к рассмотрению апелляции по делу Василия Кононова

17 апреля «Новая партия» Латвии приняла решение поддержать кандидатуру мэра Риги Андриса Берзиньша на пост премьер-министра Латвии.

17 апреля посол РФ в Эстонии Алексей Глухов заявил в интервью агентству «ИНТЕРФАКС», что российские военные пенсии не будут облагаться в Эстонии подоходным налогом

18 апреля несколько депутатов парламентской фракции «За права человека в единой Латвии» внесли проект закона о статусе живущих в Латвии борцов антигитлеровской коалиции.

18 апреля Министерство обороны Литвы сообщило, что в этом году США предоставит оборонной системе Литвы более 5-ти млн. долларов

18 апреля в вильнюсском окружном суде продолжилось разбирательство по уголовному делу обвиняемого в геноциде Зигмаса Кашеты

19 апреля МИД РФ обвинил латвийские власти в травле бывших сотрудников советских спецслужб

19 апреля завершилась встреча в Любляне, где собирались председатели парламентов стран-кандидатов на вступление в ЕС

19 апреля уполномоченный ЕС Гюнтер Ферхойген сообщил, что ЕС может расширяться по групповому принципу

20 апреля министр иностранных дел Эстонии Тоомас Хендрик Ильвес заявляет, что Эстония уважает территориальную целостность России и осуждает терроризм.

20 апреля прокуратура Латвии решила направить в рижский окружной суд уголовное дело умершего Василия Кирсанова

20 апреля подача газа в Латвию из России возобновляется в полном объеме

20 апреля неизвестные вывесили в центре Вильнюса два флага с нацистской символикой

20 апреля президент Литвы Валдас Адамкус в своем годовом докладе подчеркнул, что будущее Литвы в НАТО и ЕС

25 апреля президент Латвии Вайра Вике-Фрейберга объявила кандидатом на пост премьер-министра мэра Риги Андриса Берзиньша.

26 апреля суд в Вильнусе начинает рассматривать апелляцию по делу «профессоров»

ЛАТВИЯ

Василий Кононов получил российское гражданство.

14 апреля Верховный суд Латвии приступил к рассмотрению апелляции по делу красного партизана Василия Кононова, осужденного латвийским судом на шесть лет тюрьмы. Накануне в этом деле появилось новое важное обстоятельство: Владимир Путин подписал указ о предоставлении 77-летнему Кононову гражданства России. В заявлении пресс-службы российского президента говорится, что обвинение Кононова строится « на юридически несостоятельных, исторически и морально неприемлемых посылках». Москва потребовала прекратить политические преследования воинов-антифашистов. Еще ранее Владимир Путин обратился к президенту Латвии Вайре Вике-Фрейберге с призывом использовать свои полномочия для пересмотра приговора, сообщив, что в случае освобождения Кононова Россия будет готова принять его вместе с семьей. Адвокат Кононова Александр Огурцов назвал «обнадеживающим» известие о предоставлении своему подопечному российского гражданства. Правда, при этом он посоветовал, что «на сам процесс это никак не повлияет».

Посол России в Латвии Александр Удальцов надеется, что в ближайшее время ему разрешат встречу с осужденным за военные преступления бывшим красным партизаном Василием Кононовым, который недавно стал российским гражданином.

Надежду на это посол высказал в интервью латвийской газете "Вести Сегодня".

Он опроверг сообщения средств массовой информации о том, что Кононову российское гражданство присвоено без его ведома.

"В соответствии с нашим законодательством, гражданство присваивается на основании письменной просьбы человека, и такую просьбу и все необходимые документы Василий Макарович представил", - сказал Удальцов.

Он подчеркнул, что сейчас Кононов стал гражданином России, поэтому, согласно Консульской конвенции, представители посольства должны быть допущены к своему подданному.

Уже сообщалось, что ранее Рижский окружной суд отклонил просьбу посла России о посещении Кононова, который тогда еще являлся только гражданином Латвии. Но после этого избранный президентом России Владимир Путин заявил, что присвоил Кононову российское гражданство, поэтому бывший партизан теперь имеет двойное подданство.



Российские юристы считают, что указ президента РФ - скорее политический акт и демонстрация равнодушия России к судьбе антифашиста, нежели коренной поворот в его деле. Экс-министр юстиции РФ и нынешний глава комитета Госдумы по законодательству Павел Крашенинников заявил, что у России нет договора с Латвией о правовой взаимопомощи. Следовательно, Россия не может участвовать в процессе ни через адвокатов, ни какими-либо другими юридическими способами.

И.Мартовецкая.

Берзиньш получил поддержку всей потенциальной правящей коалиции.

17 апреля «Новая партия» Латвии приняла решение поддержать кандидатуру мэра Риги Андриса Берзиньша (Andris Berzins) на пост премьер-министра Латвии, в результате чего он заручился поддержкой всей потенциальной правящей коалиции, располагающей в парламенте 69 голосами из 100.

Председатель правления Новой партии Айнарс Шлесерс (Ainars Slesers) сказал журналистам, что Берзиньш проявил себя как хороший хозяин города, кроме того, его поддерживает общественность.

По мнению Шлесерса, Берзиньш - самый лучший кандидат, которого мог выдвинуть союз "Латвийский путь".

В свою очередь Берзиньш сказал журналистам, что о конкретных должностях и распределении мест в правительстве можно будет судить только после того, как президент Вайра Вике-Фрейберга (Vaira Vike-Freiberga) официально назовет кандидата на пост премьер-министра. "Все в руках президента", - сказал он.

Берзиньш допускает возможность того, что новое правительство могло бы быть сформировано коалицией четырех партий: Новой партии, "Латвийского пути", Народной партии и объединения "Отчизне и свободе"/Движение за национальную независимость Латвии.

В свою очередь Шлесерс отметил, что правление и парламентская фракция Новой партии в понедельник вечером решат, на какие посты в правительстве она могла бы претендовать. Так как новый кабинет предусматривается сформировать по пропорциональному принципу, представители Новой партии могли бы занять должности двух министров и одного государственного министра.

Народная партия и "Латвийский путь", которые создадут ядро будущего правительства, заранее сообщали, что правительство следовало бы сформировать до 4 мая - к 10-летию принятия декларации о независимости Латвийской Республики. Президент Вике-Фрейберга тоже

выразила готовность назвать кандидата на должность премьера к этому сроку.

И.Мартовецкая

Латвийские левые хотят добиться социальных гарантий для борцов антигитлеровской коалиции.

18 апреля несколько депутатов парламентской фракции "За права человека в единой Латвии" внесли проект закона о статусе живущих в Латвии борцов антигитлеровской коалиции, определяющего их социальные гарантии, права и льготы.

Авторы законопроекта обосновывают необходимость его принятия тем, что в этом году исполняется 55 лет победы антигитлеровской коалиции во Второй мировой войне, но в Латвии сейчас нет ни одного нормативного акта, определяющего порядок учета и правовой статус этих ветеранов войны.

Согласно проекту, борцом антигитлеровской коалиции считаются граждане Латвии, неграждане или лица без подданства, которые в период с 1 сентября 1939 года по 2 сентября 1945 года служили в вооруженных силах стран антигитлеровской коалиции, независимо от должности и звания; которые участвовали в борьбе сражаясь на фронте, в партизанских отрядах и бригадах, в разведотрядах или других специальных подразделениях воевавших армий.

Статус борца антигитлеровской коалиции предлагается не присваивать лицам, совершившим преступления против человечества, служившим в карательных отрядах, осуществлявшим геноцид против своего и других народов, а также участвовавшим в политических репрессиях коммунистического или нацистского режимов.

Законопроект предусматривает для борцов антигитлеровской коалиции пенсионные льготы, бесплатное медицинское обслуживание, льготы при пользовании общественным транспортом, а также при уплате налогов и пошлин.

Подобные законопроекты депутаты этой фракции вносили и ранее, но парламент каждый раз их отклонял.

/по сообщению BNS/

Москва обвиняет латвийские власти в травле бывших сотрудников советских спецслужб.

19 апреля МИД РФ обвинил латвийские власти в травле бывших сотрудников советских спецслужб, проживающих в этой балтийской республике.



В сообщении департамента информации и печати МИД РФ, поступившем в "Интерфакс" в среду, отмечается, что на днях в Латвии скончался находивший под следствием "по излюбленному латвийскими властями обвинению в "геноциде" 80-летний ветеран органов госбезопасности В.Кирсанов.

Как отмечается в сообщении МИД РФ, В.Кирсанов стал "второй жертвой подобных политических процессов в Латвии".

"Провозгласив курс на создание правового демократического государства, официальная Рига на деле ведет настоящую травлю старых немощных людей", - говорится в сообщении департамента МИД РФ.

В нем также отмечается, что при этом латвийские власти остаются "глухими к призывам российской стороны проявить простое человеколюбие и прекратить судебные преследования под надуманными обвинениями" людей преклонного возраста.

При этом, с иронией отмечается в сообщении, "оказывается, понятие гуманизма не столь уж чуждо латвийским властям". "Видимо, это чувство движет ими в желании дать возможность достойно дожить свой век в далекой Австралии нацистскому преступнику Калейсу", - говорится в сообщении департамента МИД РФ.

В нем указывается, что на совести Калейса "тысячи жизней расстрелянных людей", но требовать его выдачи для суда "латвийские власти явно не торопятся".

"По меньшей мере, - странный выборочный гуманизм", - говорится в сообщении департамента информации и печати МИД.

/по сообщению ИНТЕРФАКС/

Латвийская прокуратура все же направляет в суд дело умершего Василия Кирсанова.

20 апреля прокуратура все же решила направить в Рижский окружной суд уголовное дело обвиненного в геноциде бывшего майора КГБ СССР Василия Кирсанова, хотя на прошлой неделе он умер.

Об этом BNS сообщил прокурор по расследованию преступлений тоталитарных режимов Генеральной прокуратуры Латвии Янис Осис (Janis Osis).

Он пояснил, что в латвийском законодательстве точно не указывается, как действовать в случае, если обвиненный в преступлениях такой категории умер во время досудебного расследования. К тому же, досудебное расследование было уже практически закончено и его предусматривалось направить в суд.

Согласно 5-ой статье Уголовно-процессуального кодекса, уголовное дело, возбужденное против умершего, следует закрыть, за исключением случаев, когда судопроизводство необходимо для реабилитации скончавшегося или возобновления дела, возбужденного против других лиц в связи с открывшимися новыми обстоятельствами. Но эта же статья предусматривает и другие исключения: дела о преступлениях против человечества, геноциде, против мира и о военных преступлениях.

BNS уже сообщало, что обвиняемый в геноциде гражданин Латвии, бывший офицер КГБ Василий Кирсанов 16 апреля умер от сердечной недостаточности в психиатрической больнице.

По заключению экспертной комиссии, он был вменяем во время совершения инкриминируемых ему преступлений, но признан невменяемым на заключительном этапе досудебного расследования.

Кирсанов, 1914 года рождения, с ноября прошлого года находился в тюремном заключении. В качестве меры пресечения в отношении Кирсанова позднее суд применил принудительное лечение в психиатрической больнице, поскольку, как пояснил его адвокат, в поведении 85-летнего подзащитного наблюдались признаки "старческого слабоумия". Он даже не ознакомился с материалами дела, так как это бессмысленно - он мало что понимает, рассказал ранее адвокат.

Тем не менее, по мнению адвоката, не было необходимости отправлять Кирсанова в больницу, можно было позволить ему вернуться в пансионат в Юрмале (Jurmala), где он жил до предъявления ему обвинения.

Кирсанов был обвинен по 93 эпизодам, в том числе, в расстреле трех человек по подписанным им документам.

В связи со смертью Кирсанова министерство иностранных дел России упрекнуло Латвию в преследовании бывших сотрудников советских служб безопасности, но латвийское внешнеполитическое ведомство решило не реагировать на это заявление.

/по сообщению BNS/

Подача газа в Латвию из России возобновилась в полном объеме.

20 апреля подача газа из России в Латвию по починенному газопроводу Валдай-Рига возобновилась в полном объеме уже в четверг, во второй половине дня.

Об этом BNS сообщила пресс-секретарь АО Latvijas gaze Сандра Адамсоне (Sandra Adamsone).

Она рассказала, что повреждение на магистральном газопроводе Валдай-Рига устранены и произведена проверка восстановленного участка. "Инчукалнское (Incukalna) подземное газохранилище тоже готово принимать газ из России", - сказала Адамсоне.

Уже сообщалось, что 18 апреля вечером на участке газопровода Валдай-Рига, проходящем через Новгородскую область, произошел взрыв, в результате чего была прекращена подача газа в Латвию.



Но потребители из-за этой аварии не остались без газа, потому что Инчукалнское газохранилище было переведено на работу в реверсном режиме и снабжало потребителей не только в Латвии, но и в Эстонии, а также Ленинградской и Псковской областях России.

/по сообщению BNS/

Кононов вышел на свободу.

25 апреля осужденный рижским судом на 6 лет заключения российский гражданин, ветеран Великой Отечественной войны Василий Кононов был освобожден в зале суда, сообщает агентство РБК. Дело отправлено на исследование. В.Кононов обвиняется латвийскими властями в расстреле нескольких мирных граждан в годы второй мировой войны. Сам ветеран свою вину не признает, утверждая, что лица, о расстреле которых идет речь, были пособниками нацистов.

В России развернулась широкая кампания в защиту Кононова, в нее включились оба российских президента. Борис Ельцин в знак протеста против преследования Кононова отказался от получения латвийской награды, а по личному указанию Владимира Путина был решен положительно вопрос о предоставлении ветерану российского гражданства. Однако вряд ли именно это стало причиной освобождения бывшего партизана. Недавно появились серьезные основания полагать, что доказательства, представленные обвинением, не вполне корректны. Журнал "Newsweek" опубликовал в середине апреля статью о деле Кононова (выдержанную, кстати, в тонах довольно сочувственных), в которой привел слова одного из главных свидетелей, на основании которых в значительной степени держалось обвинение. Рижский следователь Аусма Рубене пишет о том, что некая Мария Кузнецова "пряталась за деревом, когда группа Кононова шла в деревню" (в которой якобы партизаны и расстреляли мирных жителей) и все видела. Однако корреспонденту "Newsweek" она заявила: "Я им этого не говорила" и вообще отрицала, что видела, как группа Кононова пришла в деревню. Зато она вспомнила, что видела расстрелянных нацистами партизан, среди которых был маленький ребенок, за которых группа Кононова и хотела отомстить. В общем, некрасиво получилось, и латвийские власти выставили себя в не слишком благоприятном свете.

Решение Верховного суда стало сенсацией для всех, в том числе и для его участников. Суд счел, что обвинение слишком широко трактует статью Уголовного кодекса о военных преступлениях, которые инкриминировались Кононову. Кроме того, по мнению судей, в материалах много противоречий и неточностей. Поэтому суд посчитал резонным отправить дело на исследование.

После этого последовал вердикт Верховного суда. Он отменил приговор Рижского окружного суда, который признал Кононова виновным в военных преступлениях и осудил его на шесть лет тюремного заключения. Кононова освободили из-под стражи прямо в зале заседания. На время досудебного расследования ему избрана новая мера пресечения - подписка о невыезде.

Латвийские власти на решение суда отреагировали спокойно. Министр иностранных дел Индулис Берзиньш заявил, что судебная власть в Латвии независима, и если Василий Кононов не виновен, то его следует освободить.

Решение Верховного суда имеет огромное значение. Оно может стать поворотным моментом в российско-латвийских отношениях: с него может начаться их нормализация

И.Мартовецкая

Президент Латвии объявила кандидатом на пост премьер-министра Риги Андриса Берзиньша.

Президент Латвии Вайра Вике-Фрейберга во вторник пригласила сформировать следующее правительство мэра Риги Андриса Берзиньша, заручившегося поддержкой большинства депутатов парламента. На брифинге для прессы Вике-Фрейберга выразила уверенность в том, что Берзиньш сможет взяться за формирование нового правительства, в состав которого войдут представители партий прежней правящей коалиции ("Латвийский путь", Народная партия, "Отчизне и свободе"/Движение за национальную независимость Латвии) и Новой партии.

Вике-Фрейберга тщательно взвесила, сможет ли новое правительство преодолеть противоречия, приведшие к развалу прежнего Кабинета министров, и сможет ли Берзиньш предложить "новый план сотрудничества" с партнерами по коалиции. На нее произвело также впечатление то, что Берзиньш "подходит к ситуации реалистично" не считая себя сверхчеловеком, в то же время выражая решимость нормализовать ситуацию в стране.

Президент подчеркнула, что нельзя долго допускать того, что страна стала полем сражения между экономическими группировками, а Берзиньш, встречаясь с ней, был полон решимости улучшить эту ситуацию.

Получив приглашение президента сформировать правительство, кандидат на пост премьер-министра Латвии Андрис Берзиньш тем не менее сомневается в возможности сформировать новое правительство до 4 мая, то есть, 10-ой годовщины принятия Декларации о независимости, и утверждает, что партнеры по создаваемой правящей коалиции еще не обсудили персоналии министров.



"Я не отношусь к числу тех оптимистов, которые считают, что за новое правительство можно было бы проголосовать уже в пятницу. Думаю, что только при счастливом стечении обстоятельств это могло бы произойти до 4 мая", - сказал он журналистам после того, как президент назвала его кандидатом на пост премьера.

По словам Берзиньша, главной его задачей на посту главы правительства будет "ликвидация раскола между властью и обществом". "Я хотел бы добиться того, чтобы общество доверяло власти. Я хочу восстановить это доверие", - сказал он.

48-летний Берзиньш - политик с высоким рейтингом популярности, которую он завоевал на посту мэра Риги с 1997 года. Берзиньш работал в 3-х предыдущих правительствах - был государственным министром труда в 1993 году в правительстве Валдиса Биркавса, министром благосостояния в 1994 году в правительстве Мариса Гайлиса и государственным министром по труду в первом правительстве Андриса Шкеле в 1995 году.

Историк по образованию, кандидат в премьеры Берзиньш до занятия политикой работал учителем в огрских школах и никогда не скрывал, что одним из самых сильных его увлечений является хоровое пение. Берзиньш женат, в его семье растут дочь Элина и сын Артис.

Некоторые российские СМИ считают, что назначение на пост премьера Андриса Берзиньша - хороший сигнал для Москвы. Андрис Берзиньш представляет едва ли не самую умеренную партию - «Латвийский путь», которая последовательно выступает за улучшение отношений с Россией.

И.Мартовецкая

Газета «Панорама Латвии» 20.04.2000.

Квартет «хорош», и музыка как прежде...

У мэра Риги Андриса Берзиньша уже в кармане 69 голосов в Сейме. А потому всем политикам очевидно, кто будет следующим главой Кабинета министров Латвии. Всем, за исключением главы государства В.Вике-Фрейберги. Которая "держит паузу". Что привлекает к ней особо пристальное внимание зала, ибо именно сейчас настал черед президента сказать свое веское слово.

Четверо учредителей будущего правительства - "ЛП", Народная партия, "ТБ" и Новая партия очень быстро и весьма единодушно порешили, что новый Кабинет возглавит представитель "ЛП". В свою очередь "путники" тоже долго мешкать не стали и под аплодисменты партнеров своим кандидатом в премьеры назвали мэра Риги А.Берзиньша. Ради большей оперативности - куй железо, пока горячо - "ЛП" обошелся даже без созыва церемониальной партконференции, решив немаловажный вопрос силами одного правления.

Но тут беспартийный президент неожиданно взяла паузу вместо того, чтобы с ходу выполнить свой конституционный долг, представив сейму кандидата, согласованного в партийных верхах. И бодро идущий процесс застопорился. Партийные боссы "ЛП" закручинились. Время не работает на их кандидата. И вчера у А.Пантелеева слегка сдали нервы. "Если президент не назовет Берзиньша. - заявил он, - то ей придется распустить Сейм. Другого премьера этот состав депутатов не утвердит."

Однако глава государства вознамерилась подойти к решению проблемы создания нового правительства вдумчиво и неформально. Еще до выдвижения А.Берзиньша она предупреждала, что может предложить Сейму кандидата, который "не обсуждался на межпартийных консультациях". Быть может, именно это предостережение побудило партийные верхи поторопиться с одобрением кандидатуры А. Берзиньша. Но и после этого В.Вике-Фрейберга, проявив характер и упорство, заявила, что желает побеседовать на тему о будущем премьере не только с представителями фракций в Сейме, но и с отдельными персонами, в частности, с президентом Банка Латвии Э.Репше, заместителем председателя фракции Новой партии И. Удре и председателем комиссии Сейма по финансам и бюджету А.Почей.

Э.Репше после встречи с президентом сообщил прессе, что сейчас у него нет желания возглавить правительство, и уклонился от ответа на вопрос, делала ли Вике-Фрейберга ему соответствующее предложение. И.Удре заявила, что вопрос о ее возможном премьерстве во время беседы с президентом не поднимался. А Айя Поча на нынешней неделе отбыла за рубеж, откуда она неоднократно сообщала о своей поддержке кандидатуры А.Берзиньша. Тем не менее президент не отказалась от намерения встретиться с А.Почей. А потому представление Сейму претендента на пост главы правительства задерживается. Оно состоится только после пасхальных праздников.

В.Вике-Фрейберга не желает ограничиваться обсуждением лишь "кадрового вопроса". По ее мнению, правительственные партии должны глубже разобраться в причинах падения Кабинета Шкеле, чтобы новое правительство не оказалось столь же краткосрочным. А потому глава государства намерена ознакомиться с принципами формирования всего правительства, его "композицией и программными установками".

Намерения главы государства весьма созвучны настроениям, царящим в "ТБ", которое настаивает на том, чтобы уже при формировании правительства были устранены причины противоречий, которые привели к отставке А.Шкеле, а также уменьшено "влияние различных экономических группировок на политические процессы и приватизацию". Но главным требованием "тевземцев" является создание эффективного механизма согласования мнений партнеров по коалиции. Лидеры "ТБ" очень встревожены - причем вполне обоснованно - тем, что в новом правительстве с ними будут считаться еще меньше, чем в предыдущем.

Весьма показательно, что кроме А.Пантелеева никто из власти имущих - и собирающихся иметь ее и впредь - шибко не протестует против паузы, взятой президентом. Хотя маневр, предпринятый В.Вике-Фрейбергой, выглядит, как попытка натянуть на себя кусок одеяла власти, больший предписанного Конституцией. Затянувшееся размышление президента ослабляет "путников", но зато усиливает позиции их друзей-приятелей.



Не очень искренний энтузиазм и показное единодушие нынешних ваятелей правительства очень похожи на те, что были летом прошлого года во время формирования ныне павшего правительства. И пока нет никаких гарантий, что "все не повторится сначала". Ведь и теперь "квартет играть" собрались все те же: "проказница-мартышка, осел, козел да косолапый мишка". Сколько им еще дадут упражняться, покуда не скажут: "А вы друзья, как ни садитесь, все в музыканты не годитесь"?

С. Залетаев

ЛИТВА

США продолжают оказывать помощь оборонной системе Литвы.

18 апреля Министерство обороны Литвы сообщило, что в этом году США предоставит оборонной системе Литвы более 5 млн. долларов. Литва получит средства в рамках программы финансирования вооруженных сил зарубежных стран.

В этом году 4,4 миллиона долларов пойдет на закупку оборудования, 700 тысяч долларов - на обучение военнослужащих по Международной военной учебной программе.

На состоявшемся больше недели назад в Вашингтоне годовом заседании литовско-американской рабочей группы также стало известно, что в 2001 году Литва получит от Америки финансовую помощь в размере 6,5 миллиона долларов.

На встрече члены делегации США дали высокую оценку планам развития ВС Литвы и использования средств упомянутых программ.

Литовско-американские консультации проходят в рамках подписанной в 1998 году хартии о партнерстве США-Балтия, в которой страны договорились о создании двусторонних рабочих групп по экономическому и военно-оборонному сотрудничеству.

/ по сообщению BNS/

В Литве продолжается судебное разбирательство по делу предателя литовских партизан.

18 апреля в Вильнюсском окружном суде во вторник после 8-месячного перерыва продолжилось разбирательство по уголовному делу обвиняемого в геноциде Зигмаса Кашеты (Zigmas Kasetas).

70-летний Кашета обвиняется в том, что в 1950 году был завербован репрессивной структурой советских оккупационных властей - МГБ - в качестве агента-штурмовика и причастен к преступлениям против участников литовского сопротивления.

По данным дела, в результате его преступной деятельности в 1950-1951 годах были выданы властям и убиты шесть литовских партизан и сочувствующие им, а двое жителей Литвы были депортированы и помещены в советские лагеря.

Литва отличалась от других оккупированных СССР стран длительным и стойким вооруженным сопротивлением, во время которого погибли десятки тысяч людей.

Судебное разбирательство по делу Кашеты началось в августе, но вскоре подсудимый заболел. Во вторник на заседании суда Кашета выглядел вполне здоровым.

В Литве только в одном деле о геноциде вынесен, вступил в силу и исполняется приговор.

В конце 1998 года Вильнюсский окружной суд признал бывшего штурмовика НКВД Кирилла Куракина виновным в геноциде в 1945 году и приговорил его к 6-ти годам исправительно-трудовой колонии строгого режима (ИТКСР).

В связи с амнистией срок заключения ему сокращен на два года.

Пособничавшие в совершении преступления еще два человека получили по 2 года и 4 месяца заключения.

Эти осужденные, которым уже за 70 лет, отбывают срок в Правенишкской (Pravieniskes) ИТКСР недалеко от Вильнюса.

/по сообщению BNS/

Неизвестные вывесили в Вильнюсе два флага с нацистской символикой.

20 апреля в Вильнюсе в день рождения Гитлера неизвестными были вывешены два флага с нацистской символикой.

Как сообщили "Интерфаксу" в главном комиссариате полиции литовской столицы, рано утром было получено сообщение, что на мосту Любарто (Liubarto) через реку Нерис (Neris) вывешен флаг со свастикой.

Прибывшие на место сотрудники правоохранительных органов обнаружили нацистский флаг, к древку которого был прикреплен предмет, похожий на взрывное устройство. Разрушенный при помощи водяной пушки предмет, как позже выяснилось, был имитацией взрывчатки.

Примерно около полудня флаг с фашистской символикой был снят с заброшенного четырехэтажного дома на улице Бенедиктину (Benediktinu) в центральной части Вильнюса.



Правоохранительные органы начали расследование происшествий. Предполагается, что таким образом местные националисты отметили день рождения Адольфа Гитлера.

Между тем литовские национал-социалисты предпринимают усилия учредить свою партию - инициативная группа более месяца назад обнародовала декларацию об учреждении партии, программа и устав которой должны быть приняты в ближайшие месяцы на учредительном съезде.

В городе Шяуляй (Siauliai) несколько лет назад был учрежден Союз национал-социалистов Литвы. Но министерство юстиции девять раз отказывало в регистрации этой организации.

Свою позицию министерство мотивировало тем, что союз национал-социалистов разжигает национальную рознь, делит жителей на литовцев и инородцев, в атрибутике использует фашистскую символику.

20 апреля исполняется 111 год со дня рождения руководителя фашистской Германии Адольфа Гитлера.

Уже не в первый раз в Литве подобным образом отмечается день рождения фашистского диктатора.

В последние два года в день рождения Гитлера в центре Клайпеды так же вывешивался нацистский флаг. Клайпеда - это единственный город в Литве, который во время Второй мировой войны посетил Гитлер.

И.Мартовецкая

Будущее Литвы - в НАТО и ЕС, говорит президент Литвы

20 апреля президент Литвы Валдас Адамкус (Valdas Adamkus) в своем годовом докладе подчеркнул необходимость сохранить всенародное согласие по вопросу стратегических целей внешней политики - интеграции в НАТО и ЕС.

В докладе, который президент сделал четверг в сейме, он говорил о "новой политике", которая должна основываться на общественном согласии и послужить руководством в стремлении к стратегическим и основополагающим государственным и национальным целям.

"Я хочу, что бы эти цели и стремления были бы ясны и понятны людям Литвы, чтобы велись споры только о способах их воплощения в жизнь", - сказал президент.

По его мнению "чем скорее мы вступим в оборонное сообщество западной демократии, тем быстрее эти инвестиции окупятся: наша жизнь станет стабильнее, будет обеспечено и ускорится развитие социальной и хозяйственной сфер страны".

В том же ключе президент аргументировал необходимость скорейшей интеграции в ЕС. Он сказал, что - "это не менее важный гарант будущего благополучия и прогресса".

По мнению главы страны, "единственный реальный способ для Литвы избавиться от провинциальной отсталости - сесть на скорый европейский поезд и стать его полноправным пассажиром".

Президент так же сказал, что "сегодня мы не должны замедлять темпы интеграции в европейские и трансатлантические структуры из-за наплыва антиевропейских настроений и предвыборной тактики некоторых партий".

/по сообщению BNS/

ЭСТОНИЯ

Российские отставники в Эстонии не будут платить налог со своих пенсий.

17 апреля посол РФ в Эстонии Алексей Глухов заявил в интервью ИНТЕРФАКСу, что российские военные пенсии не будут облагаться налогом.

Он сообщил о полученном им письме министра финансов Эстонии Сийма Калласа (Siim Kallas), в котором тот уведомил российскую сторону, что "пенсии, выплачиваемые российским военным пенсионерам из бюджетных средств РФ, не подлежат обложению в Эстонской республике никакими иными налогами, нежели те, которые установлены законодательством для лиц, постоянно проживающих в Эстонской республике".

По словам посла, в письме отмечается, что это решение принято на основании двустороннего соглашения об обеспечении социальных гарантий пенсионерам Вооруженных сил России на территории Эстонии.

При этом министр финансов Эстонии высказал мнение, что в тексте договора стремление сторон было "отражено не самым корректным образом". Вопрос получит окончательное решение в двустороннем договоре о предотвращении двойного налогообложения и уклонения от налогов, парафированного в феврале, отмечается в письме.

В связи с этим посол сообщил, что в мае состоится очередное ежегодное заседание эстонско-российской комиссии по пенсионерам, "на которой будет обсужден и этот вопрос".

В феврале налоговый департамент Эстонии заявил, что в соответствии со вступившим с 1 января в силу новым законом "О подоходном налоге" все получаемые из-за рубежа пособия, в том числе пенсии российским военным пенсионерам, подлежат 26-процентному налогообложению.

Посольство РФ выступило против этого решения, указав на то, что оно противоречит двустороннему соглашению, подписанному в 1994 году.

По данным социального отдела при посольстве РФ, в Эстонии проживает около 10 000 военных пенсионеров и членов их семей, для которых российская пенсия является единственным источником существования.



ЕС может расширяться по групповому принципу - сообщил уполномоченный ЕС Гюнтер Ферхойген.

19 апреля уполномоченный ЕС Гюнтер Ферхойген сообщил, что Европейский Союз может расширяться по групповому принципу, в первый круг войдут Польша, Чехия и Венгрия.

Расширение ЕС на восток будет проходить по группам, а не по отдельным странам. В первую группу должны войти страны Вышеградской группы - Польша, Венгрия, Чехия и Словакия, пояснил он.

На проходившей в Брюсселе конференции Европейского политического центра Ферхойген задал вопрос, существуют ли приоритеты в отношении групп стран, вступающих в ЕС, и ответил положительно, добавив, что это надо ясно дать понять.

"Польша, Венгрия и Чехия входят в первую группу. Мы хотели бы видеть в ней также и Словакию", - сказал он.

Польша, Чехия и Венгрия начали переговоры о вступлении в ЕС два года назад вместе с Эстонией, Словенией и Кипром. Словакия приступила к переговорам в марте вместе с Латвией, Литвой, Болгарией, Румынией и Мальтой.

Словакия была исключена из первого круга переговорного процесса, так как ЕС усомнился в демократических целях, избранных премьер-министром страны Владимиром Мечиаром (Vladimir Meciar).

По словам Ферхойгена, групповой принцип расширения ЕС предполагает, что страны Балтии будут приняты в союз одновременно. Однако Эстонию нельзя принуждать ждать, пока Латвия и Литва будут отвечать установленным ЕС критериям, сказал он.

"Это значит, что Латвия и Литва должны быстро проделать всю необходимую работу", - сказал уполномоченный ЕС по вопросам расширения, отметив, что у обеих стран есть на это потенциал, однако каких-либо гарантий нет.

"Мы не можем сказать Эстонии, чтобы она подождала еще несколько лет, так как Латвия и Литва еще не готовы", - пояснил Ферхойген.

На вступление Болгарии и Румынии в ЕС уйдет больше времени, сказал он.

Уполномоченный также заметил, что рано говорить о точных сроках первого круга расширения ЕС, однако добавил, что возможно определить окончательный срок завершения первого тура переговоров, и это может быть сделано в годовом отчете ЕС в октябре.

Бывший генеральный директор Департамента гражданства и миграции Андрес Коллист: "Их целью было превратить жизнь русских в ад"

Андрес Коллист, один из высших чиновников, обладающих самым большим стажем работы, десять лет возглавлял Департамент гражданства и миграции. Недавно его неожиданно уволили. В своем интервью Андрес Коллист откровенно вспоминает о прошлом и беспокоится о будущем.

- Что ждет от нас Европа?

- У Европейского союза нет опыта, как мы должны поступить с русскими. В то же время европейцам ужасно интересно, как мы решим эту проблему. С другой стороны, Европа была бы очень довольна, если бы мы применили нулевой вариант.

- Как эстонское государство начало общение с неэстонцами?

- В 1989 году я написал статью "Пора создавать службу иммиграции". Целью было создать ситуацию, при которой прописку можно было получить только при наличии вида на жительство. Это происходило в условиях СССР. Причем количество видов на жительство было ограничено. Квота составляла 1 процент от общей численности населения, то есть 1500 человек в год. 16 января 1990 года был создан Государственный департамент миграции ЭССР - специально для выдачи видов на жительство. Я пришел туда на работу в мае, 26 июня был принят Закон ЭССР об иммиграции. В остальной части империи ничего подобного не было. 1990-й год был первым, когда из Эстонии уехало больше людей, чем приехало. Выдача видов на жительство стала большой победой эстонского государства. Интернацисты вели пропаганду: мы все время здесь жили, пошли вы к черту со своим эстонским государством! Но они пришли за видами на жительство!

- Какая-то часть все же не пришла?

- Среди них были старые, были ленивые, были пьяные, были те, которые не пришли по политическим причинам или из упрямства. Около 30 000 человек просто не обратили на это внимания.

- Кто эти люди для Эстонии?

- Они никакие не нелегалы, они жили в Эстонии и до Закона об иммиграции 1990 года, но в нужный момент они просто ничего не предприняли. Моя мысль заключалась в следующем: человеку нужно дать возможность общаться с государством. Он сможет сообщить о своем существовании, в ответ получит какой-то документ. При этом обещать мы им ничего не могли... Невозможно было добиться решения парламента о том, что им тоже будут выдавать виды на жительство. Когда мы 2-3 года назад начали их регистрировать, это вызвало большие неприятности.

- Из чего вы исходили?

- Во-первых - "Эстонцы - домой!", во-вторых - "Русские - домой!" В департаменте ключевые слова моей идеологии знали все. Основанный в 1992 году Миграционный фонд начал поддерживать так называемый цивилизованный отъезд



русских. По моим оценкам, уехали 100 000 человек. Точно никто не знает. Из них Миграционный фонд оказал поддержку 25 000.

- Каков был следующий шаг?

- Мы начали создавать льготные условия эстонцам, которые переезжали в так называемые кризисные регионы - в Силламяэ, Нарву, Кохтла-Ярве и Палдиски. Затем мы стали выдавать разрешения на временное пребывание в Эстонии. В Нарве никого дальше не пропускали, пока фамилия человека не была занесена в список. Визами мы это тогда называть не осмеливались.

- Потом вы захотели отделить козлов от овец?

- Как сказать тем, кто остался в Эстонии, что вас несколько сортов? В то время это казалось слишком смелым. В 1989 году в печати был опубликован вариант закона об иммиграции. В сопроводительной статье я написал: "Хотим мы этого или нет, но объективно дело обстоит так, что в Эстонии проживают две группы людей с разной историей. Граждане оккупированной Эстонской Республики и их потомки, и люди, кого самих или их родителей привела сюда судьба после второй мировой войны. Очень важно говорить об этом деле так, как оно есть на самом деле". Граждане Эстонской Республики и их потомки получили бы одно удостоверение личности - форма номер 1. Те, у кого была постоянная прописка, - форму номер 2. Уже тогда у нас была мысль выдавать гражданам одни паспорта, а другим - другие.

- Неэстонцы кричали, что они - "люди второго сорта".

- Ничего нельзя было поделаться! У нас живут люди с разным статусом. В Департаменте миграции мы начали разрабатывать закон об иностранцах. Перед выборами 1993 года текст закона был готов. Ключом к этому делу был вопрос - кто же все-таки является гражданином СССР. Мы считаем людьми без гражданства тех, у которых нет ни гражданства Эстонии, ни гражданства России. Мы назвали их иностранцами и хотели выдать им паспорт иностранца и вид на жительство.

- Это не всем понравилось?

- Зимой Март Нуттъ и Айно Лепик фон Вирен (нынешний госсекретарь) начали писать свой закон об иностранцах.

- Почему?

- Чтобы оттеснить в сторону бывших граждан СССР. Нуттъ и Лепик фон Вирен попытались слишком ясно указать им их место в Эстонии. Министр иностранных дел Маницкий сказал, выступая в ООН, что все они фактически являются гражданами России. В то же время Министерство иностранных дел подготовило постановление правительства, чтобы объявить их всех в одностороннем порядке гражданами России. Это было бы сильно сказано.

- Так делают мормоны. По крайней мере, с умершими.

- Я не уверен, были ли составители проекта закона мормонами... Это был переломный пункт в отношении к Эстонии. Из маленького, достойного похвалы разрушителя империи она превратилась в противного преследователя русских. Вмешалась ОБСЕ, закон отправили на международную экспертизу, президент Мери его не подписал. Эстония привлекла к себе международное внимание не с лучшей стороны. Я считаю, что уже тогда можно было добиться почти такого же результата гораздо более мирными методами.

- Паспорт иностранца все же появился.

- Выдача паспорта иностранца предусматривалась в законе только на случай разрешения исключительных ситуаций. Идея оппонентов была следующая - нельзя выдавать паспорта иностранцев. Бывшие граждане СССР являются гражданами России и должны взять российские паспорта. Я тогда написал статью "Российское государство внутри эстонского государства?" Ведь было бы очень плохо, если бы сегодня у нас имелось полмиллиона российских граждан, компактно проживающих на Северо-Востоке Эстонии и в Таллинне, которые участвовали бы в выборах в Государственную думу, получали бы документы в посольстве России, служили в Российской армии. К счастью, совсем так не получилось. Но Эстония стала вторым после России государством по числу российских граждан. Мы обогнали даже Латвию, где русских значительно больше.

- Твоя идея состояла в том, что котлету не нужно засовывать в рот целиком, а разрезать на кусочки.

Оппоненты же сочли, что лучше эту котлету вообще не трогать?

- Это неплохо, что люди русской национальности у нас дифференцированы - одни граждане России, другие - граждане Эстонии, часть - иностранцы. У них у всех свои интересы. Споры закончились тем, что правительство Вяхи приняло смелое решение начать выдачу паспортов иностранцев.

- Видимо, это было нелегко?

- Они сделали все от них зависящее, чтобы правила, согласно которым что-то дают - гражданство, вид на жительство, были по возможности сложнее, чтобы было как можно труднее принять решение.

- У тебя был план начать выдавать синие паспорта также некоторым неэстонцам?

- Иностранцы есть разные. Люди, которым навязывали гражданство соседней страны, но которые туда не уехали и взяли серый паспорт, заслуживали особого внимания. К ним нужно было относиться по-другому, чем к тем, кто принял российское гражданство. Введение статуса квазигражданина консолидировало бы общество. Формально им бы выдали синие эстонские паспорта. Кто ты такой - потомственный гражданин или натурализованный, или квазигражданин все это выясняется лишь из регистра. Квазигражданин не наделен правом голоса, его не вносят в список избирателей, не призывают на воинскую службу. Граница эта проводится незаметно. Внешне у всех людей одинаковые паспорта. Возникает ситуация, когда они смогут свободно ездить на Запад, а вот жизнь в России потихоньку отходит на второй план.

- С серым паспортом легче попасть в Россию?

- В интересах эстонского общества их нужно подталкивать к Западу, не к Востоку.

- Образовавшиеся в последнее время очереди не стали сюрпризом для правителей Эстонии?



- Государство точно знало, что будет, но урезало бюджет на 20 процентов. Я тогда пожертвовал всеми инвестиционными средствами, урезал везде, где мог, только не из фонда зарплаты. В последнем разговоре я спросил у Мыйза: это точно, что фонд зарплаты нельзя будет увеличить? Да ты что, в парламенте еще можно будет повеселиться", - засмеялся Мыйз. Но потом он женился и ушел, стал мэром - на этом все закончилось.

- Эту ситуацию создали специально?

- Я так не думаю. Мыйз пытался все сократить, как он повсюду делает. Но в то же время он мне сказал: ищи причины, по которым я мог бы добавить тебе денег. В то же время бюджет Министерства внутренних дел вырос на 50 процентов, фонд зарплаты увеличился с 12 миллионов до 22 миллионов. У министра внутренних дел есть в общей сложности около 40 миллионов крон сравнительно свободных денег. Поняв, что переборщил, Мыйз мог бы добавить кислороду.

- О чем еще не думает Эстония?

- Если у нас дела пойдут хоть немного получше, придется ввозить рабочую силу. Но у Эстонии напрочь отсутствует представление о том, как себя вести в этом случае. Хочет она эту рабочую силу, и если хочет, то кого и откуда. Кого мы предпочитаем - китайцев, турков, русских или турков из Германии. Другие государства очень жестко отбирают в лагерях беженцев молодых и здоровых и привозят их на новую родину. Для нас этой темы еще не существует. В Эстонии вообще никто не занимается защитой будущего рынка труда. Для всех государств это очень большой вопрос. Я знаю, и какой-нибудь европейский дядюшка думает точно так же - нужен бы переходный период, чтобы европейский рынок для нас не стал сразу же свободным. С другой стороны - как мы будем защищать свой рынок труда? Как войти в современный мир, сохранив свое национальное самосознание? Как развивать национальный патриотизм, видя, что творится вокруг? Государство должно систематично этим заниматься. Мне кажется, что не занимается.

- Будучи высоким государственным чиновником, ты должен был сжать зубы и служить дальше. Беда была, кажется, в том, что одновременно ты был главным идеологом политики гражданства?

- В последнее время я и старался не высовываться. Не выступал открыто. Правда, когда закончили выдавать визы на границе, я все же сказал на пресс-конференции, что теперь мы единственные в Европе, кто сделал такую глупость. Надеюсь, что разговоры об упрощении правил, о том, что нужно повернуться лицом к людям, в том числе и негражданам, являются серьезными и получают теперь серьезную политическую поддержку. Это всячески способствовало бы развитию общества.

Десять сортов граждан

По своим правам и обязанностям лица, находящиеся в Эстонии, делятся на десять категорий. I Правопреемные граждане - имеют все права (около миллиона человек).

II Натурализованные граждане - не могут стать президентом, в известных случаях могут быть лишены гражданства (около 100 000 человек).

III Новые граждане (квазиграждане) - не могут стать президентом, не могут избирать и быть избранными в парламент, не могут служить в Силах обороны. Новыми гражданами могут стать обладатели серых паспортов и постоянно проживающие в стране нелегалы.

IV Люди с несколькими гражданствами (черная овца) - эмигранты, бежавшие на Запад, часть российских эстонцев, люди, сознательно представившие ложные данные (около 200 000 человек).

V Неграждане - с постоянным видом на жительство. Не имеют права создавать партии, заниматься торговлей оружием, иметь недвижимость у границы и на небольших островах, не нужно разрешение на работу, разрешено участие в местных выборах, разрешено проводить собрания, работать в охране, иметь огнестрельное и холодное оружие (около 300 000 человек, из них около 100 000 - граждане России, около 200 000 - обладатели серых паспортов).

VI Неграждане с временным видом на жительство - требуется разрешение на работу, не имеют права участвовать в местных выборах, не имеют права работать охранниками, не имеют права обладать огнестрельным и холодным оружием (около 20 000 человек).

VII Коренные нелегалы (около 20 000 человек).

VIII Беженцы (несколько ходатайствующих о статусе беженца).

IX Гости из-за границы:

1. без визы

2. по визе

в порядке важности:

1. бизнес

2. служебная

3. дипломатическая

4. многоразовая

5. туристическая

6. одноразовая

7. транзитная

(В Эстонии пребывают около 15 000 человек в день.)

X Нелегалы:

1. новые нелегалы

2. нелегалы с просроченной визой

3. нарушители границы



Эти люди обладают только правами человека.
(Несколько человек)

Интервью взял
П. Эрнитс.

ФОРУМ

Круглый стол
13 апреля 2000 г.

«УКРАИНА – СТРАТЕГИЧЕСКИЙ ПАРТНЕР, ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЙ КОНКУРЕНТ ИЛИ ВРАЖДЕБНОЕ ГОСУДАРСТВО?»

Затулин К.Ф., Директор Института стран СНГ

Сегодня мы хотели поговорить о проблемах, связанных с Украиной. Пригласили участвовать в этом, как всегда, не только сотрудников нашего Института. Мы очень рады, что сегодня здесь присутствуют исследователи, специалисты, хорошо известные как раз в этой теме.

Все вы хорошо помните, что год назад бушевали страсти в связи с ратификацией большого Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Россией и Украиной. Ратификация прошла в Государственной Думе в декабре 1998 г. и затем со второго захода, в феврале-марте, - в Совете Федерации РФ. Именно в связи с этим на страницах печати, на экранах телевидения и на улицах, на площадях, по крайней мере здесь, в Москве прошли самые живые дискуссии о существе российско-украинских отношений на нынешнем этапе. Цель нашего сегодняшнего обсуждения: установить, что же происходит в экономике и политике Украины на современном этапе. Выяснить, как складываются российско-украинские отношения, какова направленность развития соседней страны и какие выводы мы можем извлечь из всего этого для России.

Новое руководство России формирует свою повестку во внешнеполитических делах, как всегда на основе и старых и новых представлений. Вы хорошо знаете, что в ближайшее время, как минимум, два важных события произойдут. Одно – внутриукраинское, 16 апреля референдум, который предложил президент Украины, Референдум, который вызвал самые острые комментарии экспертов, в том числе международных, острую внутриполитическую борьбу на Украине. И 18 апреля состоится визит пока еще только исполняющего обязанности Президента Российской Федерации В.В.Путина на Украину, в Киев, и насколько мне известно, в Севастополь он направляется вместе с президентом Украины Леонидом Кучмой. Конечно, это дополнительно сообщает актуальность нашему разговору, но я бы хотел сразу обратить ваше внимание, что, мы не руководствовались в выборе темы тем, что отношения с Украиной, хочет этого кто-то или не хочет, всегда будут играть главную роль для нас на всем постсоветском пространстве. Именно от отношений России с Украиной зависит общий климат на их просторах, зависит перспектива появления двоецентриа на территории бывшего Советского Союза. Именно такую задачу имеют ввиду многие на Западе, когда рекомендуют властям Украины определенные действия во внешней политике и внутренней политике. Хотя, я думаю, у прозападной украинской элиты амбиции куда «западнее» – они хотели бы быть приглашены к пиру победителей, а не к роли «сторожа» Москвы. Ну, да их никто не спрашивает.

Я хотел напомнить, что люди, работающие в нашем Институте, довольно часто высказывались по этим вопросам. Наиболее полно я лично высказался по этому поводу в «Независимой газете» еще в 1996 г., по завершению своей работы в Государственной Думе, в мае 1996 г. опубликовав статью «Испытание Украиной». У нас в конце прошлого года вышел сборник «Испытание Украиной», где есть и другие публикации, перепечатки наших же статей за разные периоды. Но я считаю свою статью 1996 года по-прежнему концептуальной и принципиальной для меня.

Конечно, я не хотел бы, чтобы наша точка зрения рассматривалась как застывшая. Да, мы придерживаемся определенного взгляда на происходящее на Украине. Но мы как раз заинтересованы в споре, в дискуссии.

Я бы ограничился только одним вопросом. По моему глубокому убеждению, кроме важности и актуальности Украины в системе всех приоритетов России, кроме того очевидного факта, что огромное количество русских живут и в ближайшее время продолжат жить на Украине, кроме того, что в Севастополе по-прежнему находится Черноморский Флот или то, что от него осталось, а Севастополь, увы, во власти Украины, помимо всех этих важных обстоятельств я считаю, что судьба России и возможность ее внутренней консолидации, обретение субъектности и дееспособности Российским государством, – трудно достижимая задача в случае, если мы не определились в отношениях с ближайшими соседями, бывшими союзными республиками. И Украина, и Белоруссия, и Казахстан относятся к числу таких больших проблем нашей внешней политики, которые трудно отделить от внутренних задач. Я уверен, что как бы нам не хотелось отгородиться от проблем Украины, Казахстана или той же Белоруссии, эти проблемы все равно стучатся к нам в дверь. И на бытовом уровне, при столкновении с претензиями киевской элиты представлять украинскую диаспору в России, и на уровне еще более бытовом, когда речь идет об отношении к импорту рабочей силы с Украины. И, главное, с точки зрения нашей национальной государственной самоидентификации, - отношения с Украиной крайне важны.

Мы, не скрою, считаем договор, подписанный в 1997 г. и ратифицированный в 1998/99 г., крупной ошибкой российской дипломатии. Конечно, говоря об ошибках российской дипломатии, я не свожу это к ошибкам конкретных дипломатов и понимаю подчиненное место дипломатии в системе организации власти в России вообще. Конечно, если прежний Верховный Главнокомандующий, Президент России просыпается каждое утро с мыслью: а что еще я должен сделать для Украины? - очень трудно занять какую-то осмысленную, прагматичную позицию в делах со своим партнером и соседом. В отличие, может быть, от многих идеологов левого крыла я никогда не верил в скорое объединение России и



Украины. Даже на какой-то вариант союза с Украиной по образцу союза с Белоруссией рассчитывать просто не приходится. Вред этих мыслей стал очевиден как раз в процессе ратификации договора. Левое большинство прошлой Государственной Думы в своих действиях прежде всего ориентировалось или делало вид, что ориентируется на то, что подобный акт со стороны России, - и подчеркнем этот момент, и признание нынешнего украинского государства в его нынешних границах безусловно и безоговорочно, и снятие таким образом с повестки дня всякого обсуждения вопроса о Крыме, Севастополе, о каких-то других, могущих быть проблемах наших отношений, ведет чуть ли не прямым образом к победе пророссийских кандидатов в избирательной кампании 1999 года.

Мы все помним, что осенью 1999 г. вновь был на второй срок переизбран Леонид Кучма. Уже тогда, в начале 1999 года, почти за год до этих выборов мы предупреждали, что это крайне наивные надежды со стороны коммунистов, Компартии Российской Федерации, что очередная широкая уступка за счет истории приведет к всплеску каких-то пророссийских эмоций в среде украинской политической элиты. Можно сколько угодно говорить о симпатиях простого населения, о необходимости проведения каких-то объединительных референдумов. Как мы знаем на примере судьбы Советского Союза, даже в случае проведения таких референдумов вопросы высшего порядка они в конечном счете решаются, и не могут решаться нигде и никак помимо и вне политической элиты. А украинская политическая элита, - (это мое глубокое убеждение), - организуется главным образом на идее независимости Украины, ее отдельности от России и в значительной степени под антироссийским предлогом формирует курс на построение независимого украинского государства. Все это должно было быть оценено парламентариями, а до этого дипломатами, правительством, президентом. Но это по каким-то причинам не было оценено в процессе подписания и ратификации Договора, был предоставлен широкой рукой аванс. И Россия ушла из тем, которые, как мне кажется, она могла бы развивать и развитие которых могло бы привести к гораздо более пророссийскому курсу независимого и суверенного государства Украина.

Несмотря на то, что позиция, которую я и некоторые мои коллеги занимали и занимаем в отношениях с Украиной, является, на мой взгляд, сугубо прагматической и реалистичной по прежде всего пропагандистским понятным причинам, она представлялась украинскими средствами массовой информации, а затем и украинским правительством как одиозная, как украинофобская. Я хочу еще раз подчеркнуть, что у меня нет никаких претензий ни к украинскому языку, ни к Украине как к государству. Я в отличие от многих в России даже спокойно реагировал на все страхи и ахи по поводу обсуждения темы «Украина и НАТО». Если говорить строго о смысле и букве, всякие договоренности насчет участия Украины в НАТО – это вопрос Украины. Другое дело, Украина должна представлять, как к этому отнесутся в России и какие выводы из этого сделают. Но я заметил, что наши украинские коллеги научились нас шантажировать своими намерениями дружить с НАТО каждый раз, когда мы обсуждаем более близкие и конкретные проблемы Крыма, Севастополя, русского населения, русского языка. Это почему-то производило парализующие влияние на людей, принимающих решения в России и в конце концов привело к эрозии всех наших козырей на переговорах. Мы считаем, что прежде чем подписывать, а затем ратифицировать договор, если он подписан, мы должны были добиться предварительного выполнения определенных условий. Ведь нам рано или поздно пришлось бы признать Украину в нынешних границах. Это всем очевидно. Но именно потому это признание на уровне договора так долго откладывалось. Мы хотели, должны были хотеть добиться в результате переговоров целого ряда гарантий дружественности и хороших отношений на будущее с Украиной. Прежде всего я видел эти гарантии в уважении прав русского языка, русского человека, русской культуры на Украине. То есть того, что сегодня не достигнуто.

И конечно, очень существенно было самочувствие большинства населения Крыма, известным образом попавшего в состав Украины. И с этой точки зрения заключение договора между Россией и Украиной должно было состояться не ранее, чем Украина подписала бы федеративный по существу договор с Крымом. Всякие попытки заменить договор между Украиной и Крымом – Крымом в составе Украины – идеей Конституции Крыма не более чем зрзац, потому что, как мы знаем, Конституция Крыма – документ, подчиненный логике всеукраинского законодательства. В любой момент этот документ может быть изменен, отменен. И по крайней мере в случае несоответствия между ним и законами Украины действуют законы Украины. Мы хотели добиться для Крыма на Украине хотя бы такого же положения договорно-правового, какое имеет на сегодняшний день Татарстан в составе Российской Федерации. Мы не видели ничего плохого в навязывании именно этой модели как условия дальнейших договоренностей между Россией и Украиной.

Далее. Мы считали, что реализация программных положений кандидата Кучмы на выборах в 1994 г. о придании русскому языку статуса второго государственного языка на всей Украине – это как раз и есть определенная гарантия от форсированной украинизации. А всякая форсированная украинизация она же форсированная дерусификация.

Мы считали, что проблемы Черноморского Флота по-прежнему будут возникать, если мы не добьемся от Украины предоставления всего города Севастополя в аренду России на какой-то значимый продолжительный период, не менее 25-50 лет. Вы знаете, приблизительно на такой период нам переданы в аренду сооружения, причалы, казармы, но не Севастополь как административно территориальная единица, хотя уже в новом мире СНГ пример другого решения у нас перед глазами (я имею в виду аренду космодрома Байконур и порядок, который, по крайней мере, поначалу закладывался в условия аренды, связанные с городом Ленинском, - с городом, в котором живут все эксплуатационники Байконура). Если бы город Севастополь в целом как административная единица был передан в аренду Российской Федерации (а это требование представляет из себя, конечно же, признание нынешней территориальной принадлежности Севастополя Украине, но при этом, повторяю, передачу его в аренду и аренду за символическую плату). Мы приводили пример Гуантанамо, который, как вы знаете, арендуют Соединенные Штаты за доллар в год), то это позволило бы здесь, в России, в значительной степени снять проблему, связанную с Севастополем и Черноморским флотом.

Но России, - тем, кто ее представляет, не удалось достичь этих результатов. Более того, к моему удивлению, к удивлению всех, кто придерживается государственно-патриотической позиции, для многих уполномоченных лиц в исполнительных структурах главным объектом борьбы были как раз мы и наша позиция. Не попытка добиться от Украины



большого, добиться от нее гарантий в двусторонних отношениях, а попытка справиться с оппозицией подписанным договоренностям здесь, внутри России. Только во время второго заседания Совета Федерации, который принял решение о ратификации, мы увидели хоть какой-то проблеск прагматичного подхода, когда уже по существу после ратификации Примаков заявил, что без введения в действие соглашений по флоту, без их ратификации Украиной мы не будем считать этот факт состоявшимся. И как вы знаете, в очень скором времени соглашения были ратифицированы. На Украине.

Но наша критика, повторяю, основана на том, что мы считаем эти соглашения недостаточными. И как показал опыт этих лет, ясно, что помимо тех соглашений, которые заключены и ратифицированы, существует огромное поле недоговоренностей и принципиально конфликтная ситуация в г. Севастополе, где базируются, вопреки предварительной договоренности, не только российский Черноморский Флот, но и военно-морские силы Украины.

Я бы не хотел сейчас дальше продолжать разговор о договоре, хочу только сказать, что во внутривнутриполитическом плане выгоду из договора извлек тот, кто его подписал на Украине, - Леонид Кучма. Иначе быть не могло. Я думаю, что в очередной раз ошибка наша, наших стратегов, экспертов и аналитиков, тех, кто обслуживает высшие эшелоны власти, произошла летом-осенью этого года, когда Борису Березовскому и ряду других людей, тесно связанных с Украиной своим бизнесом и интересами, удалось в очередной раз убедить Президента и его окружение, что победа Леонида Кучмы и сохранение так называемого статус-кво на Украине и есть высший интерес самого Бориса Ельцина и правящей элиты в России. Потому что иное, по их мнению, означало бы накануне выборов в Государственную Думу цепкую реакцию и подрыв усилий правящей группы обеспечить преемственность Борису Ельцину. Предлагалось рассматривать это как сигнал – если не удастся Кучме во второй раз избраться президентом, раз победит оппозиция на Украине, то и наша оппозиция может рассчитывать на победу в думских, а затем и в президентских выборах в России.

Я думаю, что это было совершенное насилие над действительностью - такого прямого влияния не было. На самом деле нехитрая мысль была внушена Администрации Президента, Правительству по известным корыстным соображениям. Вы знаете, что все время избирательной кампании на Украине российские средства массовой информации (т.е. ОРТ и целый ряд других) оказывали полную поддержку правящему кандидату в его усилиях по переизбранию. Он этим в полной мере воспользовался.

Я не хочу сказать, что это было определяющим фактором. Пожалуй, в 1994 году негласная поддержка Россией кандидата Кучмы была определяющим фактором в его победе. Поддержка не только России, но, естественно, русско-ориентированных жителей Восточной Украины, юга Украины, Малороссии, Крыма. В этот раз ситуация несколько более сложная.

Я убежден, что кто бы не победил на Украине осенью прошлого года, включая тех, кто сегодня клянутся в верности идее русско-украинского союза, включая левую оппозицию, все политические лидеры на Украине уже в достаточной степени усвоили идею независимости, отдельности, обособленности и навряд ли мы могли бы рассчитывать на легкие отношения с ними. Но у нас, по крайней мере в России, было бы время, в течение которого мы бы сами провели, как сейчас это и произошло, смену. Пришел бы новый президент и новая администрация. У нас был бы запас во времени, потому что этот запас, конечно, возник исключительно вследствие изменения власти в Мариинском дворце в Киеве. Новому президенту, не Кучме, нужно было бы время на то, чтобы утвердиться, на то, чтобы провести кадровую революцию снизу доверху, как всегда случается в наших демократических славянских государствах. И все это время могло быть использовано в интересах России, в ее государственных отношениях с Украиной.

Но произошло нечто иное. Утвердился Леонид Кучма, и первыми шагами по его утверждению стало как раз форсирование дерусификации. Этим я и хотел бы закончить, - напоминанием о том, какие именно акты дерусификации в последнее время состоялись. В декабре, как мы знаем, состоялось решение конституционного суда Украины. Затем был вынесен проект (он принят) постановления правительства Украины, связанный с расширением использования государственного, т.е. украинского языка, и с прямыми запретами на всякие другие языки и в официальной переписке, и на службе, и в средствах массовой информации. Была попытка вновь обострить отношения вокруг Черноморского Флота. Здесь, мне кажется, она в полной мере Украине не удалась, хотя целый ряд вещей был сделан. Например, восстановлено действие постановления об ограничениях, связанных с выходом кораблей без уведомления соответствующих служб Украины, военно-морских сил Украины. Был долгий спор в отношении самолетов. Нельзя сказать, что все удалось Украине реализовать, но по крайней мере Совет НАТО, послы НАТО побывали в Киеве. Полномасштабная программа сотрудничества с НАТО за это время еще раз была рассмотрена, подтверждена и развита на Украине. Одновременно Украина вышла из программ военно-морского сотрудничества с Россией. Этот фиговый листок существовал как раз ради ратификации Договора в России. Совместные русско-украинские учения на Черном море, на пару с натовскими учениями Си Бриз. Украина, как известно, сделала об этом заявление на высшем уровне.

Можно сказать, что единственный лично для меня оптимистичный момент за последнее время – это тот факт, что после поездки правительственной делегации во главе с Михаилом Касьяновым на Украину, несколько более жестко были расставлены акценты. Чисто психологически понятно, что теперь нет доброго дедушки Бориса Николаевича, которому можно позвонить и пожаловаться на наших переговорщиков. Теперь есть другие люди, более молодые и прагматичные

Касьянов прямо заявил о том, что к долгам перед Россией нужно относиться так же, как и к долгам Украины перед МВФ. Известно, что это суммы примерно однопорядковые. Вот это, в общем простое и понятное, на мой взгляд, требование вызвало шоковую реакцию. Лично мои сомнения или тревога связаны только с одним, - чтобы этот заряд прагматизма в отношении США с Украиной не был растрочен исключительно ради того, чтобы можно было бы решить какую-то местную задачу в интересах друзей Березовского или друзей Чубайса (Николаевский глиноземный завод, например). Только лишь. Потому что я считаю, что главные усилия должны быть нацелены на исправление положения русского населения на Украине, на гарантии русскому языку, на ситуацию в Крыму и Севастополе. И ради этого нам необходимо подчинить определенные экономические задачи этим политическим и национальным темам.

**НАРОЧНИЦКАЯ Н.А., научный сотрудник Института мировой экономики и международных отношений.**

Тот фон, который обозначил Константин Федорович, уже дает представление о том, в каких условиях России следует осуществлять главную задачу внешней политики – это воспрепятствовать полной стратегической переориентации геополитического ареала исторического государства российского на новых партнеров, и полной перемены географической ситуации вокруг России. Именно Украина является центральным звеном в стратегических планах Запада, далеко идущих в отношении России. Причем Украина является таким элементом, который вполне вписывается в давнюю стратегию англо-саксонских сил вообще, всегда стремившихся к контролю над Европой, к мировому господству. Мы знаем, что англо-саксы практически всегда активно участвовали в Европе, воевали в Европе в основном за интерес. Очень редко за жизнь.

Об этом, в частности, писал Макс Киндер. Почему я вспомнила его? Сейчас опять приходится заниматься классической геополитикой. Упомянутый автор говорил в том смысле, что «последние действия Соединенных Штатов в общем и целом являются элементами русской стратегии, которая заключается в том, что между Германией и Россией всегда должна быть цепь небольших фрагментированных государств, подчиненных контролю англо-саксов». Вы спросите: как это? Представьте себе – стратегическая линия как раз от Балтики до Черного моря. Каким образом (тут уже я свой вывод делаю), как англо-саксы могут контролировать такую цепь, настолько удаленную: через наднациональные международные структуры, которые в зависимости от времени принимают форму либо военно-политических союзов, но обязательно присутствуют наднациональные международные, самостоятельные организации. Сначала это была Лига наций. Версальский мир в основном построен как раз на этой схеме, и мы знаем, что главным результатом первой мировой войны было раздробление Германской империи, и Австро-Венгерская империя была разделена на фрагментированные мелкие государства. Еще в 90 году прошлого века в виде такой фантазмагории была опубликована карта Европы, которая страшно похожа на ту Европу, которую сейчас мы имеем. Тогда это была совершенно как разорвавшаяся бомба. Вместо Австро-Венгрии там были Сербия и республики, т.е. Чехия отдельно, Селезия отдельно, Венгрия отдельно, Румыния, т.е. все совершенно так, как выглядит сейчас. То есть к этому шли достаточно давно. Поэтому, если представить себе карту, Украина естественно является главным звеном, потому что сейчас реанимируется проект такого особого пояса с подчиненностью НАТО и с упором на особое региональное сотрудничество Прибалтики и Украины. Теперь вы прекрасно понимаете, дверь в такой проект категорически закрыта антиатлантической Белоруссией, что, естественно, является камнем преткновения. Почему происходит такая травля Белоруссии: она является препятствием для осуществления очень многих геополитических проектов НАТО.

Я согласна с Константином Федоровичем в том, что политика Украины, увы, кто бы в Киеве ни пришел к власти, будет для нас огромной головной болью. Объективно уже само существование независимого государства Украины делает ее политику неизбежно раздвоенной. Здесь глубокие религиозно-философские мотивы, и вообще братские отношения на самом деле очень сложны. Замечу, что не случайно первый грех, совершенный человеком на Земле и описанный в Библии – это убийство Авеля Каином, совершенное по причине лишь того, что Каин взревновал к богоугодной жертве Авеля. Мудрость этого очень велика. Поэтому трудно представить, чтобы Украина, имеющая практически минимальные языковые отличия с Россией, меньше, чем у баварцев и саксонцев; чтобы Украина, бесспорно имеющая с нами общую историю, общую культуру, общие исторические переживания, при этом еще объявила бы, что у нас одинаковые цели во внешней политике и в будущем. Тогда вообще очень трудно обосновывать историческую логику необходимости существования украинского государства в историко-философском смысле. Обосновывать эту логику можно именно с упором на то, что на Украине существуют совершенно отличные от России геополитические, культурные, идеологические и прочие ориентиры. Поэтому эта раздвоенность будет присутствовать, и коммунисты украинские, когда их начинают безобразно уничтожать в парламенте, тогда они вспоминают о России. В свое время они тоже голосовали за Конституцию с одним государственным украинским языком. Мы это прекрасно помним, и сейчас (по Парламентской ассамблее Православия это знаю), депутаты кричат: как это против России должны быть санкции, деруссификации – нет! Здесь удобно спросить: а где вы раньше-то были, когда голосовали? Поэтому проблема эта страшно сложная. Американский конгресс также давно перенацелил и финансовые и прочие стратегические усилия с Москвы на Украину.

Даже без отделившихся республик, без Украины, Россия все равно империя, все равно великая держава, стратегически даже в более выгодном положении. Кстати, что касается Узбекистана, Туркменистана, Киргизии, при том, что мы наблюдаем определенное дистанцирование этих республик, поиск ими каких-то других конфигураций, (скажем, Узбекистан), тем не менее отношения между нами свободны от какой-то такой национальной, идеологической неприязни, вражды. Это спокойное дистанцирование. А с Украиной, с братским народом необычайно сложная психологическая атмосфера. И это объективный фактор, который достался нам в наследство от трех веков борьбы за поствизантийское пространство. Здесь глубокие религиозные корни, и еще папа Урбан VIII взывал к галичанам, что «через вас я надеюсь достигнуть Востока». И вы знаете о деятельности метрополита Андрея Шептицкого, который был самым настоящим политиком, и продолжатели его дела и сейчас на Украине очень активны. Сами украинцы, сторонники настоящего единства, считающие себя частью общерусской нации, на начальном этапе в 1992-1993 гг., считали, что главным лозунгом должен быть: «Да здравствует независимая Галиция!».

Здесь присутствует сотрудник Министерства иностранных дел. Вы правильно отметили, что МИД в общем-то не при чем, определяет направление даже не министр иностранных дел. Надо сказать, что в МИДе нет недостатка в осознании, что стоит на самом деле за этими перепетиями, за уклончивыми дипломатическими оговорками, которыми украинские делегации всюду на саммитах СНГ сопровождают любые попытки как-то связать еще это пространство. Украина не является даже полноценным членом СНГ. Вы знаете, что она не подписала Устав. Она – член-учредитель, но она не подписала Устав. Она, естественно, не является членом Договора о коллективной безопасности. Весной 1999 года он был возобновлен всего шестью государствами. В этом Договоре есть пункт. Смысл его в том, что Стороны воздерживаются от вступления в другие союзы и не допускают вооруженные силы третьих держав на свою территорию. Отсутствие этого



пункта в Договоре с Украиной и есть главная беда этого Договора. Если это договор о дружбе, т.е. стороны воздерживаются от вступления в блоки и союзы, враждебные друг другу, и обязуются не допускать вооруженные силы третьих держав на свои территории. Тогда этот Договор был бы гарантией от вступления Украины в НАТО. При том, что Крым, Севастополь – это особая боль, но тем не менее мы хотя бы обезопасили эти рубежи от дальнейшего продвижения НАТО. Украина является членом такой интересной организации-структуры как ГУУАМ, по первым буквам названий входящих в нее государств. Интересно, что Грузия, Украина, Азербайджан и Молдавия (Узбекистан присоединился к ним потом), сначала приняли решение о создании такой организации в Страсбурге, побочно встретившись, чтобы не нарочито это было. Формальный предлог для создания структуры - обеспечение условий безопасности для транспортировки каспийских углеводородов и т.д. Через некоторое время появилась уже военная составляющая в этом союзе, - то есть создается форум, который потенциально может стать альтернативой СНГ и Договору о коллективной безопасности. Пока он, конечно, не насыщен серьезными вещами, но всегда так начинается. Совет Европы тоже существует давно. Кто из нас, даже профессионалов-международников, придавал значение этому «четвертому Интернационалу», скажем, 15 лет назад? Да мы никогда даже в своих трудах о нем не упоминали, вся политика шла мимо этого форума. Это была чисто тактико-идеологическая, филантропическая организация. Но она ждала своего часа, и сейчас ей придана роль указующего перста и карающей десницы.

Бжезинский очень положительно комментировал создание этой организации, ГУУАМа, предлагая туда ввести Армению. Это единственное государство, с которым осуществляется наше военное сотрудничество. Азербайджан, Грузия, Украина, Молдавия: представьте себе карту. Это именно отсечение России от бассейна Черного моря и практически это часть поствизантийского православного пространства (Азербайджан – это связь с Каспием, вместо Шелкового пути – сейчас нефтегазовый путь. Все повторяется). И если учитывать, что подходит срок, когда США будут добиваться приема Прибалтики в НАТО, прежде всего Литвы, которая блокирует незамерзающий Калининградский пролив, то все это - вытеснение России с морей. Практически 300-летняя геополитическая работа России в одном из этих важнейших направлений сейчас геополитическими проектами НАТО уничтожается. Я, естественно, заостряю. Этот процесс не однодневный и есть попытки что-то этому противопоставить, но для этого нужна очень четкая концепция стратегических целей, а тактика уже в зависимости от реальных возможностей сегодняшнего дня.

А что такое тоталитаризм? Этот вопрос очень важен и в религиозно-философском смысле. Он соответствует давним идеологическим устремлениям Запада, т.е. овладением поствизантийским пространством. Киев почти добровольно переходит в вотчину Латинского Запада – это же символ византийской преемственности. Это разрыв полный. Ведь Киев - колыбель русского православия. Между прочим, сразу встает вопрос о Киево-Печерской Лавре.

И еще стратегический вопрос – устье Дуная, проливов. Поэтому это центральная геополитическая территория, где решается будущее евразийских международных отношений.

Мы знаем, что сын Бжезинского был советником в Киеве. Туда отправлялись послы серьезные люди, работавшие в десятках горячих точек, объявленных стратегическими для Соединенных Штатов. Потом мы знаем, что Конституция Украины вроде бы приписывает ей статус нейтрального государства, но мы знаем точно так же, что Конституцию можно изменить, и вопрос этот рано или поздно в Киеве встанет.

Поведение Украины во время агрессии против Югославии тоже очень симптоматичное. Конечно, для серьезной политики внешние демарши всегда имеют декларативный характер, но тем не менее это также должно нас убедить в серьезности линии Украина-Запад. Кстати, агрессия против Югославии геополитически является не случайным, а тщательно подготавливаемым этапом передела мира, который стал возможным только в силу того, что произошло перед этим. И Югославия, Сербия особенно, помещены на геополитической оси Европа – Малая Азия, не заняв которую нельзя соединить военную мощь Западной Европы с геополитическим положением Турции, проливов. Поэтому все серьезные наступления на Восток в течение нового времени начинались с Сербии. Не вытаскивая эту фланговую занозу, это невозможно. Это было в первую мировую войну, и Гитлер с этого начал, он был вынужден из-за этого задержать план Барбаросса даже на шесть или семь недель.

Косово поле – это единственная природная равнина в Моравской котловине на Балканах, где вообще можно разместить серьезную группировку. Знаете, была у нас такая информация, что Соединенные Штаты планируют переместить туда такую группировку. Это дополнительное давление на Украину, потом на Румынию, Венгрию, Болгарию. Все то, о чем я говорила, как проект, осуществить с Украиной, вытеснить Россию с морей. Здесь увязано все. Это может получиться только, конечно, при втягивании в той или иной форме Румынии, Болгарии в НАТО. Причем после того, как мы видели, как вели себя Болгария и Румыния во время агрессии против Югославии, ясно, что ведь можно обойтись и без формального членства в НАТО этих государств. Здесь стоит вопрос уже о статусе России как дунайской державы. Она сохранила этот статус, несмотря на уступки по условиям Дунайских конвенций, но если все эти страны будут вовлечены, в той или иной форме, например в качестве ассоциированных членов в альянс, то неизбежно, я не сомневаясь в этом, встанет вопрос и о потере Россией этого статуса. И все это создает уже более однородный геополитический блок на подступах к Украине. Поэтому Украина, естественно приобретает еще большее значение.

Какова должна быть наша политика? Я считаю, что спокойная, но достаточно жесткая. История и практика XX-го века показывают, что такие вялые попытки умиротворить, без конца демонстрировать акты доброй воли во всем, будь-то в стратегических вооружениях, никогда еще не вызывали ответных. Сколько Хрущев делал актов доброй воли? Все над ним только смеялись. Мир признает только силу. Роль силы в международных отношениях чрезвычайно возросла. Поэтому Россия, мне кажется, должна с Украиной вести себя с позиции спокойной и взвешенной силы. Очень важно показать предел, дальше которого не считаться с Россией нельзя. Вакуум силы всегда порождает у окружающих Россию стран соблазн бороться за переориентацию. Когда в Турции начали выпускать карты, где Крым, Малороссия, Кавказ, Закавказье одним цветом с Турцией? Только тогда, когда мы утратили Севастополь. Уже создаются предпосылки. Позиция силы, я



имею в виду не обязательное бряцание оружием, не враждебную дипломатическую риторику, я имею в виду твердость позиции, четкое очерчивание и выполнение тех моральных и прочих санкций, которые сопровождаются разными договоренностями.

Когда мы подписали Договор с Украиной, и умные, и глупые, и экзальтированные прагматики орали на улицах: «Предатели депутаты!», и этим они только портили, ведь почему все восприняли Договор как большой удар? Лучше воздерживаться от формулировок, которые в прямой или косвенной форме утверждают и закрепляют то невыгодное юридическое положение, в котором оказалась и находится теперь Россия. На примере Германии можно сказать: когда 50 лет назад реваншистов там сменили прагматики – Вилли Брант и социал-демократы, - вы не найдете ни одной формулировки в германских официальных заявлениях, которые прямо или косвенно бы подтверждали окончательность раскола Германии. Исчезли формулировки, требующие реванша, но не появились формулировки, которые подтверждали окончательность раскола. Вот мудрая политика. Они ждали своего часа. Или тот же самый Горчаков, который без единого выстрела вернул России черноморские позиции, - 15 лет напряженнейшей дипломатической работы, тщательный учет даже момента дипломатического. Он даже подал заявление, что если в течение недели правительство не подпишет знаменитый циркуляр о том, что Россия перестает быть связанной с условиями Парижского контракта, то он подаст в отставку, потому что через неделю уже не пройдет этот циркуляр. Благодарности Пруссии уже можно не ждать и т.д. Цена благодарности в дипломатии ему была хорошо известна.

Надо быть реалистами. Я не вижу возможности сейчас говорить о воссоединении Украины с Россией. Я, естественно, сторонница российско-белорусского союза, подлинного нашего объединения. Я считаю, что это было бы безусловным толчком для определенных кругов и регионов Украины. Я всегда считала очень правильной задачу стимулировать федерализацию Украины. Такой российской политикой должна была бы быть в 1992, 1993, 1994 году. И довести до того, чтобы эти субъекты федерации постепенно вступали бы в СНГ. Технология тут известна, надо иметь стратегию только.

МАНЕКИН Р.В., представительство Донецкой обл. при правительстве Москвы.

Все-таки – о наших позициях. Мы можем, конечно, заниматься нарциссизмом, показывать свои мускулы. Для чего? Для того, чтобы отстоять свое и дистанцироваться от Украины?

НАРОЧНИЦКАЯ Н.А. Небольшие государства на стыке геополитических систем, особенно в период обострения, не могут иметь независимой внешней политики. Либо они внешнеполитически зависимы от России, либо они неизбежно будут втянуты в орбиту сил, соперничающих с Россией. Пример тому - то, что произошло в Польше, Чехословакии и Венгрии. Правда, эти нации всегда были форпостом латинства против православного мира. Всегда Запад с острием из этих восточноевропейских католиков наступал на Восток. Вопреки мифам о русском империализме, западные земли древней Руси были оторваны от российского государства, на протяжении десяти веков едва удерживались с переменным успехом. Только Потсдам на пятьдесят лет сделал их вотчиной СССР. Но и сейчас их удержать не смогли, именно потому, что эти нации были самыми ненадежными партнерами России. И они были менее лояльными к нам, чем даже разделенные и побежденные немцы. Верных немцев Горбачев просто вытолкнул к своим западным собратьям. Говорите, зачем? О том я и говорила, чтобы Россию не отнесли с морей и не вытолкали в тундру. Вот хотя бы зачем. Между прочим, выходы к морю и незамерзающие порты и судоходные реки одинаково важны и монарху XVIII и республике XXI века, и тирании и демократии. И главное, что сейчас наконец все поняли, что национальному капиталу больше, чем пролетариату, нужна великая Россия со всеми атрибутами державы, куда, безусловно, входят проливы, блоки, союзы и порты, потому что через них и только через них проходят не только империалистические пушки, но и танкеры с нефтью, и гуманитарный конвой, как мы видели. Недавно Джеффри Сакс на сессии Всемирного банка, практически вернувшись к терминологии Рикардо и Адама Смита, сказал, что географическое положение наполовину решает успешность и развитость экономики. Увы, говорит, удаленность от портов и судоходных рек – это половина доходов.

ФРОЛОВ К.А., Институт стран СНГ, ведущий сотрудник отдела Украины и Крыма.

Вы помните, когда Институт стран СНГ критиковал Договор с Украиной, и одним из главных наших аргументов была судьба русского, русскоязычного населения Украины, судьба русского языка на Украине, родным который считают более 54 процентов населения этого государства в случае его ратификации, что Договор не дает гарантий свободного правового развития, права этого большинства, на самом деле, населения Украины получить образование на родном языке, говорить на нем. Адепты, защитники Договора утверждали, что, наоборот, ратификация решит все проблемы, сняв проблему с повестки дня Крыма и Севастополя, признав нынешнюю границу Украины, будут сняты подозрения в сепаратизме со стороны русских анклавов и русскоязычного большинства, тогда Украина пойдет на уступки и позволит русскому языку свободно развиваться на Украине. Но после ратификации Договора украинская государственная власть поступила с точностью наоборот. И прошедший год, и первые месяцы нынешнего года очень четко это определили. Были приняты конкретные правовые акты, направленные на дискриминацию русского языка, их конечной целью является его полный запрет на территории Украины. Речь идет о постановлении Конституционного суда Украины от 14 декабря 1999 года. Официально оно называется «Решение Конституционного суда Украины по делу об официальном толковании положения статьи 10 Конституции Украины касательно применения государственного языка органами государственной власти, органами местного самоуправления, использования в учебном процессе в учебных заведениях Украины в связи с конституционным запросом». Оно же – «дело о применении украинского языка». Запрос был написан националистическими депутатами, как только Кучма был переизбран на второй срок. Запрос был как бы первым залпом в новом этапе антирусской политики. Кстати, очень интересно, казалось бы при полном вымывании из государственных структур Украины не то, чтобы сторонников союза с Россией, но сторонников нейтральной Украины, нашелся один член Конституционного суда - Мироненко, который имел особое мнение во время рассмотрения этого дела. Он убедительно доказал, что КС вообще не имел права принимать это дело к рассмотрению, так как депутаты поставили перед судом не юридический, а



политический вопрос. Таким образом, Конституционный суд нарушил пункт 6 Конституции Украины. Тем не менее, несмотря на другие замечания, суд пошел на поводу у властей и депутатов нового парламентского большинства и принял явно политическое решение, где статья 10 Конституции Украины, звучащая «государство обеспечивает всестороннее развитие и функционирование украинского языка, трактует украинский язык как государственный, является обязательным средством общения». Дальнейшим развитием антиправовой политики явился проект постановления правительства Украины о функционировании украинского языка ряд моментов, который носит просто комичные формы, если бы не было так грустно. Речь идет, в частности, о пунктах о деруссификации спорта и туризма. Все материалы и документы помещены на сайте Института и я дополню конкретной статистикой: из 22 тысяч школ Украины русских осталось 2399 школ. Это при том, что русские составляют 22% населения Украины, русскоязычные — более 54%. Явно не пропорциональное количество, в том числе в Киеве с 600-тысячным русским населением осталось 11 русских школ, а год назад их было еще 19. И нет ни одного дошкольного учебного заведения с русским языком обучения. Это свидетельствует о тех темпах, которыми проводится украинизация. И если Россия не поставит эти вопросы ребром, что действительно, все это может закончиться достаточно печально.

Одновременно мы наблюдаем форсированную, активную политику Украины по политизации украинской диаспоры в России, которая принята к исполнению всей системой внешнеполитических организаций Украины, в первую очередь, МИДом Украины, который организует и содействует «десантам» украинских националистов в места компактного проживания украинцев в России. Например, в Тюмень. Недавно прошла миссионерская поездка в Тюменскую область лидеров украинского националистического движения Танюка, Драча и пр. Делегация встречалась со многими представителями администрации, государственной власти, везде ставились вопросы политические и политизированные. Например, Гуменюк – представитель центрального провода РУХа в Москве, заявил (причем заявил это на заседании в культурном центре Украины, который располагается на Арбате), что православная церковь Московского патриархата должна быть запрещена на территории Украины. Ни один представитель русских организаций Украины не позволяет себе подобного рода заявлений, даже самые радикально настроенные, ни в Крыму, нигде. Конечно, обращает на себя внимание заявление МИД Украины, которое было реакцией на заявление российского МИДа, по поводу притеснения русского языка. МИД Украины в беспрецедентной форме ставит вопрос о бедственном положении украинской диаспоры в России и это притом, что в местах компактного проживания украинцев, да и вообще везде, украинская диаспора имеет буквально всё. Например, в Тамани Краснодарского края практически все местные каналы телевидения вещают на украинском языке. Украинский культурный центр на Арбате является примером благодушия по отношению не к самому факту культурного наследия украинской диаспоры, а к ее политическому измерению. Например, в книжной лавке этого культурного центра продаются (и сознательно рекламируются) книги про украинский Крым, распространяются одиозные антирусские издания украинских националистических партий. Но, лично моя точка зрения, что самым нелепым в этой ситуации было запрещать это. Наоборот, не нужно ехать во Львов, достаточно сходить на Арбат и всё купить, посмотреть. Любому эксперту это удобно. Это является аргументом в нашей позиции. Что еще обращает на себя внимание? Дело в том, что Наталья Алексеевна заострила вопросы на религиозно-философских аспектах украинского вопроса. Дело в том, что, запрещая русский язык и уничтожая его на территории Украины, так называемые украинские националисты, душат то, что создавалось на территории Киева и Львова. Как пишет наш знаменитый филолог Борис Успенский, - современный русский литературный язык является продолжением западно-русской «простой мовы», которая была кодифицирована в Киеве и во Львове в середине XVII века. Так, гражданский шрифт, которым мы ныне пишем, который был введен Петром I, был создан в типографии издательства Львовского Успенского православного братства на рубеже XVI-XVII веков. Вот мнение одного из киевских интеллектуалов XVII века Павла Беринды – переводчика (тогда интеллектуальным центром русского возрождения была Киево-Могилянская православная академия), «архитипографа российской Православной церкви». Он писал даже не на двуязычии, естественно на западной Руси, а троязычии. Он выделял язык славяно-русский (иначе церковно-славянский) – язык богослужения и высокого богословия. Он выделил протскую мову – (по великорусски «простую молвь») или «российскую беседу общую», которая является русским литературным языком, и выделял волынский и литовский диалекты, из которых потом развился украинский и белорусский языки, и он же, его единомышленники из Могилянской академии были первыми противниками легализации волынских, литовских диалектов. Во время и после Петра I, когда киево-могилянская заняла ведущие позиции в российской империи, именно западнорусский, малорусский вариант церковно-славянского языка стал и поныне языком богослужения в русской Православной Церкви, львовский и киевский гражданский шрифт стали алфавитом нашему русскому языку, которым мы до сих пор пользуемся. Поэтому украинизацию можно сравнить с своеобразной культурной революцией, с таким хунвейбинством, которое сокрушает тысячелетнюю православную культуру Южной России, и в полемике, в отстаивании наших позиций этот фактор нужно непременно использовать.

Если мы не имеем сейчас пока политических рычагов для федерализации Украины, то мне кажется, это федерализация должна быть произведена на уровне лексики, потому что, даже исходя из позиции общерусского единства великороссов, малороссов, белорусов, малороссы, или украинцы, занимают этнически территории Киевской, Черниговской, Винницкой и ряд других областей Центральной Украины. Таврия и Новороссия – это великорусские анклавы вспомним, как во второй половине XXVIII века было колонизовано именно великороссами, в основном, выходцами из Костромской губернии. Вспомним, как основывались города Херсон, Николаев, когда на плацу выставляли в каре крепостных крестьянок из Костромской губернии, тут же к ним подводили полк солдат, как правило, рекрутированных из тех же территорий, быстро их венчали по 200 человек в день и давали подъемные, они оставались и колонизировали эти территории. Дело в том, что, не побоюсь этого термина, такая «информационно-лексическая война», «битва за историю» является чрезвычайно важной в отстаивании наших гуманитарных позиций в позициях национальной государственной самоидентификации как



великороссов Украины, так и тех украинцев-малороссов, которые не отделяют себя от общерусского православного пространства.

И очень важный вопрос, который недооценивается у нас – это карпаторусский вопрос. Есть анклав в Закарпатской области, Русинский анклав, который между прочим имеет историю своего государственного самоопределения, согласно Сант-Жерментскому договору – республике Подкарпатская Русь была предоставлена государственность, и она вошла в состав Чехословацкой федерации как полноправный субъект федерации, который имел право на собственный сейм, на собственное автономное правительство, на русский язык, на автономию Карпаторусской Православной Церкви. Присоединение к Украине Закарпатья произошло без всякого волеизъявления карпаторусского народа, который является самобытным русским субэтносом, (это, кстати, свидетельство того, что на самом деле теория великороссов, малороссов и беларуссов является очень обобщенной среди русских субэтносов, их до 15, а один из них – карпаторусы), не с великоруссами и беларуссами, а с галичанами у русинов Закарпатья были более чем конфликтные отношения и остаются таковыми до сих пор. Как уже отмечалось, Подкарпатская Русь была присоединена к Советской Украине как область без всякого волеизъявления ее народа, вопреки воле ее национальной и духовной элиты, представители которой отправилась в 1944 г. (это тоже очень важный факт) во главе с профессором Петром Линтуром и архимандритом Алексеем Кабалуком с требованиями о включении Подкарпатской Руси в территорию Российской Федерации и с протестом против ее присоединения к Украине. И 1 сентября 1991 г. в Закарпатской области был проведен референдум о государственном-правовом субъектности Закарпатской области, на котором 79% участвующих в этом опросе, высказалось за придание областному совету статуса сейма и автономии в рамках Украины. Правовые акты существуют и существует как проблема Крыма с передачей Украине, такая же проблема в Закарпатье. Это тоже необходимо учитывать, особенно как признание того факта, что нынешняя украинская гуманитарная политика вообще не признает права карпатских русинов, карпатороссов даже на национально-культурную автономию.

И в заключение я хочу сказать, что, развивая мысль о поствизантийском пространстве и о едином духовном пространстве, Кучма достаточно четко заявил 21 января, выступая во дворце Украины, об одной из главных целей своей политики – это отделение киевской метрополии от Московского Патриархата. И почему приходится вновь и вновь к этому обращаться, дело в том, что сейчас буквально в эти дни этот вопрос максимально обострился. В частности, он стал опять же ареной противоборства Ватикана, США и России. В частности, под давлением Соединенных Штатов константинопольский патриархат, нынешней главой которого Варфоломей Архандонис является выпускником папского колледжа в Риме, (и в православном мире позиция константинопольского патриархата воспринимается идентично позиции Ватикана, т.е. воспринимается как бы троянский конь, как пятая колонна, как придаток Ватикана,) он признал малочисленную маргинальную группировку украинских автокефалистов, чем грубо вмешался во внутренние дела Русской Православной Церкви. И 19 апреля на заседании, посвященном Синоду Русской Православной Церкви, в котором будет рассмотрен в том числе и этот вопрос. Наша Церковь имеет выигрышные позиции т.к. ее важным аргументом является безупречность ее прав на территории Украины с канонической точки зрения. Подобного рода вмешательство ставит сам Константинопольский Патриархат вне поля канонического церковного права. И я убежден, что позиция РПЦ должна быть должным образом оценена. Но здесь позиция Церкви должна иметь соответствующую общественно-политическую поддержку, чтобы она опять не провисла в какой-то зоне умолчания. Потому что все остальные решения нашей Церкви по Украине - это достаточно последовательная политика, которая велась в эти последние десять лет вопреки притязаниям властей Украины единство Русской Церкви сохранено и сейчас новая борьба за единое духовное пространство за целостность Русской Православной Церкви и ее позиции на Украине. Переходя к положительной рекомендательной части моего сообщения, следует отметить, что новая кампания за единство РПЦ на Украине должна стать фактором новой консолидации русского движения вокруг глубоких духовных ценностей, в том числе политической консолидации. И давно пора поставить вопрос о посреднической роли России в объединении всех русских пророссийских православных, проимперских, промосковских сил, особенно в контексте грядущих парламентских выборов на Украине, когда бы они не состоялись, досрочно или в срок.

ЗАТУЛИН К.Ф. Теперь - выступление Романа Вишневого «Об экономическом положении Украины в контексте российских национальных интересов».

ВИШНЕВСКИЙ Р.В., Центральный экономико-математический институт, аспирант.

За истекшие десять лет валовой внутренний продукт Украины упал на 60 процентов. В прошлом году он составил порядка 23 млрд. долларов. И за все предшествующие годы реформ, в том числе и за прошлый год, валовой внутренний продукт упал, правда, исключение составляют только два последних месяца, когда наблюдается определенный его рост.

Возникает вопрос: чем обусловлен столь долгий спад производства на Украине? Проведенный весной анализ позволил выявить три главных фактора, определяющих настоящее положение в экономике на Украине.

Первый фактор – это неправильная макроэкономическая политика, которая проводилась Украиной начиная с 1996 года.

Второй фактор - это высокая коррупция среди всех ветвей государственной власти. Фактически государство вмешивается в экономику и для государственных чиновников предоставление различных преференций стало одним из основных источников дохода, в то время как для украинских бизнесменов получение этих преференций стало единственным источником возможности нормально работать.

И третьим фактором является низкая квалификация самих украинских менеджеров, которые на самом деле весьма связана с проблемой коррупции на Украине.

Относительно макроэкономической политики на Украине. Макроэкономическая политика на Украине весьма напоминает ту макроэкономическую политику, которая проводилась в России с лагом примерно в два года, т.е. нынешний кабинет министров по своим действиям весьма похож на кабинет министров Кириенко. Мы прекрасно помним, чем все это



закончилось. С 1996 года на Украине искусственно сдерживалось падение гривны. В результате в настоящий момент гривна очень сильно переоценена. Можно привести разные оценки степени переоцененности гривны. По разным показателям, - я смотрел, - от 8 до 20 гривен за доллар. В настоящий момент курс 5,5 гривен за доллар. Причем, если проводить девальвацию плавно, но в достаточно быстрый срок, мы будем ближе к нижней отметке, где-нибудь 10 гривен за доллар. Если будет продолжаться попытка насильственного удерживания на столь завышенном уровне, то впоследствии шоковая девальвация приведет примерно к курсу, я думаю, близко к 20 гривен за доллар.

Не могу подробно останавливаться на этом вопросе, однако отмечу, что подобная политика диктуется неправильными и монетаристскими представлениями об управлении денежной массой. Дело в том, что согласно этим представлениям, если денег в экономике не хватает, то цены должны упасть до того уровня, когда ВВП полностью бы обеспечивался деньгами. Как показал опыт фактически всех постсоциалистических стран, этого не происходит. Цены не снижаются. Это общемировая тенденция. Просто либо должен произойти резкий спад производства, что, скажем, произошло в Штатах, по признанию самого Клинтона, во время великой депрессии, когда денежная масса упала, также упало и производство. Либо, что происходит – это ноу-хау всех постсоциалистических стран, но в большей степени это ноу-хау именно славянских, православных стран, когда начинает резко возрастать кризис неплатежей и бартеризация экономики. На Украине бартеризация достигла 44% платежей, и насколько я помню, задолженность предприятий достигла 2,5 объемов ВВП. Фактически в этих условиях правительство лихорадочно пытается выбить с неплательщиков деньги. Выбить их невозможно просто потому, что этих денег физически нет. Само правительство их не напечатало. Но под давлением Международного валютного фонда нынешний премьер Ющенко (?) взял курс на отмену всех налоговых льгот, что, как выразился Юрий Тимошенко, обещает дополнительное получение 25 млрд. гривен. Если учесть, что весь украинский бюджет примерно эта величина, то из этого следует, что украинское правительство полагает, если они отменят льготы, то доля бюджета в ВВП возрастет до 50%. Исходя из объективных экономических показателей этого реально произойти не может. Поэтому кампания Ющенко не имеет под собой никакой реальной экономической основы.

В настоящий момент Украина крайне отягощена проблемой государственного долга. Государственный долг составил 12,5 млрд. долларов на 1 января, 54% от ВВП. Европейский союз допускает 60% государственного долга. Госдолг – 60% от ВВП. Но только в этом году Украина должна была выплатить порядка 3 млрд. долларов. Если сравнить это с реальным резервом Национального банка – всего 1,1 млрд. долларов, то понятно, что Украина просто банкрот. В настоящий момент удалось достигнуть договоренности с кредиторами о реструктуризации задолженности. Но кредиторы обещали, что если в дальнейшем на Украине не будут проводиться радикальные экономические реформы, то кредиторы вернуться к вопросам об обсуждении этой задолженности. Иными словами, Украина из политических соображений вынуждена объявить резкое ускорение радикальных реформ. Договоренности с МВФ и Международным Банком реконструкции, другими международными организациями до настоящего момента пока не достигнуты. Сейчас на Украине работает миссия МВФ, которая будет определять дальнейшие отношения Украины с Западом. Надо заметить, что в последнее время произошел скандал, связанный с тем, что украинский парламент завышает величину своих официальных золотовалютных резервов, что, естественно, прибавляет Украине недоверия со стороны международных инвесторов.

Россия Украина за газ должна порядка 2 млрд. долларов. Причем ситуация тут весьма интересная. Газ занимает порядка 45% в топливно-энергетическом балансе Украины. Если Россия прекратит поставлять газ, то примерно через 2-3 недели украинская экономика перестанет существовать просто потому, что останутся электростанции. С остановкой электростанций останавливаются предприятия, а многие предприятия, скажем сталелитейные, с непрерывным циклом производства. Если вы отключаете их от электроэнергии, всё, это конец. То есть фактически, если Россия захочет, она может устроить коллапс экономике Украины за период меньше, чем месяц. У Запада таких возможностей нет. Даже в случае объявления дефолта Украине – это приведет к падению курса гривны и опять же возникнут проблемы с обеспечением импорта электроэнергии, с обеспечением импорта газа и других энергоносителей. Но опять же импорт физически идет из России. То есть Украина полностью зависит от позиции России. Россия в настоящий момент существенно сократила свою зависимость от Украины после создания газопровода через территорию Белоруссии. То есть Россия может в значительной степени без последствий для себя оказать решающее воздействие на экономику Украины. Возникает вопрос – почему Запад имеет гораздо большее влияние на политику Украины, чем Россия? То есть, по требованию Запада был сформирован Кабинет министров, и он проводит те реформы, которые требует от него Запад. Точнее, по признанию украинских экспертов, скорее делает вид, что реально проводит, но все же. Россия же не оказывает такого влияния. Мне представляется, что здесь имеет место исключительно один фактор. Это отсутствие у России стратегии работы с Украиной. У некоторых конкретных российских структур есть стратегия работы с Украиной. Например, у Березовского, у Альфа-Банка, у Дель-Пасо есть. У России как у государства этой стратегии нет. Как только будет выработана эта стратегия, и как только украинская сторона поймет, что Россия будет этой стратегии придерживаться (тут еще проблема заключается в том, что украинцы совершенно не уверены, что им реструктурируют долги, но они абсолютно уверены в том, что Россия будет продолжать поставлять энергоносители), тут же Россия приобретет гораздо большее влияние на политику Украины. Так что я считаю, что высказывающееся здесь утверждение о том, что Россия утратила во многом контроль за ситуацией благодаря подписанию Договора, не в полной мере соответствует действительности. Россия всегда может возобновить свой политический контроль, как только она этого захочет.

Теперь по вопросу конкурентоспособности экономики. Украинская экономика в настоящий момент фактически вся построена на личных отношениях предпринимателей с бизнесменами. Как я уже сказал, потенциальный налоговый пресс составляет 50% ВВП, и предприятия работают только потому, что они имеют налоговые льготы, поэтому бюджет составляет около 29%. По объему льгот мы можем увидеть, что практически основная задача украинских предпринимателей – это добиться этих льгот. Естественно, подобная позиция не способствует тому, чтобы менеджеры обращали активное внимание на укрепление рыночных позиций своих предприятий. В итоге эффективность предприятий не



растет, а с ней не растет и эффективность всей экономики Украины. То есть, в этом плане проявляется наше сходство. Братья украинцы столь же вороваты, сколь и мы, и даже, пожалуй, больше. И если наша собственная вороватость для нас является злом, то украинская вороватость для нас является благом. Поскольку, несмотря на то, что, конечно же, Кучма – не идеальный представитель, но его правление в настоящий момент консервирует крайне тяжелую экономическую ситуацию на Украине. А чем хуже экономическая ситуация на Украине, тем больше у России рычагов на нее влиять.

Повторю основы нашего неуспеха во взаимоотношениях с Украиной – это отсутствие у российской правящей верхушки четко выработанной политики и воли постоянно ее утверждать. На мой взгляд, экономика Украины находится на грани такого же кризиса, который произошел в августе 1998 г. в России. С одной стороны, это плохо, с другой стороны – для России появляются две взаимопротивоположные тенденции. С одной стороны, в момент кризиса появляется возможность изменить вектор развития Украины в желательном для нас направлении. С другой стороны, после кризиса могут пойти реальные процессы оздоровления экономики и политики на Украине. Грубо говоря, могут появиться украинские Примаковы или Путины, которые, по крайней мере, наведут хоть какой-то порядок в экономике и начнут реально ориентироваться на Запад. Они начнут создавать нормальную экономическую базу для украинской независимости. Пока экономической базы для украинской независимости не существует, украинская независимость зиждется исключительно на нежелании России эту независимость направить в оптимальные для себя рамки.

И последний вопрос. Наталья Алексеевна тут приводила фрейдистскую аргументацию по поводу наших взаимоотношений. Кстати говоря, совершенно аналогичную аргументацию, но только с противоположным знаком я встретил на одном из сайтов украинских националистов. Они, наоборот, предлагают Украине взять верх над Россией и утверждают, что Россия испытывает комплекс неполноценности по отношению к Украине. Но мне представляется, что все проблемы украинского сепаратизма объясняются гораздо проще: лучше быть маленьким польским паном, чем большим слугой русского царя. Почему? Просто потому, что объективно это выгодно. Поэтому, на мой взгляд, борьба с украинским сепаратизмом и включение Украины в орбиту интересов России заключается только в одном: в том, чтобы построить бизнес элиты Украины в бизнес элиты России и строить предприятия Украины, скажем, как часть объединенных крупных финансово-промышленных группировок в России. После этого, после того, как украинцы будут осознавать свою общность интересов, после того, как украинская экономическая элита будет сознавать общность интересов, с украинским сепаратизмом будет покончено. До того, как этого не будет, украинский сепаратизм будет заявлять о себе снова и снова. Хороший пример – это Советский Союз. В Советском Союзе не было экономических интересов, не было переплетений экономических интересов просто потому, что не было права частной собственности. Как только Советский Союз распался, проблема украинского сепаратизма возникла вновь.

ЗАТУЛИН К.Ф. По крайней мере, у нас возникло представление о том, как нам лучше поступать с Украиной.

МАНЕКИН Р.В. Тут некоторая сложность возникла с потенциалом Донбасса. Тема моего выступления на протяжении плутала как точка в таком многомерном пространстве – экономическая проблематика – это проблема Донбасса. Я подготовил материал, достаточно обширный по экономической ситуации на Украине, по финансовому положению. Я рассмотрел там аспект социальный, аспект внешнеэкономических связей. Послушав предыдущих выступающих, я хотел бы адресовать всех к этому тексту. Я передам его. Так много цифири – это тяжело воспринимается на слух. Что касается проблематики политической в Донбассе, можно просто адресовать к моей книге, которая на сайте называется «Путешествие в страну негодяев», там подробно рассказано о всех этих аспектах.

Сюда я вышел с тем, чтобы изложить свою точку зрения на те процессы, которые происходят там по моим личным наблюдениям. Опять же на ссылаясь на ту цифирь, которой достаточно много и сложно воспринимается. Здесь в основном много гуманитариев и наверняка слышали такой термин, как «социальная терапия». Если характеризовать ситуацию в целом, то что принято называть социальной терапией, т.е. разложение общества на все элементарные составляющие. Причем, это происходит на всех уровнях, и те примеры, которые здесь были приведены и которые я еще могу привести в громадном количестве, они мало что могут добавить к описанию этого процесса. На социальном уровне – распад семьи, распад каких-то общностей людей. На политическом уровне – распад государства, регионализация и т.д. Поэтому, когда мы думаем о том, чем действительно можно было бы изменить ситуацию не только на Украине, и в России в том числе, нужно сформулировать цель. И цель эта, на мой взгляд, заключается в том, что можно некоторым энтропийным процессам противопоставить неэнтропийные, т.е. процессам разложения, разрушения, нивелирования противопоставить процессы возрождения. Как это практически сделать?

Мне кажется, по крайней мере, избавиться от высоких иллюзий. Ведь первая иллюзия, однобокая иллюзия – это противопоставление России и Украины как бы на национальной почве. Я хочу, чтобы меня поняли правильно. Я действительно родом с Донбасса, 10 лет живу в Москве, и можно себе представить, что у нас там 20% греков, 12% татар. Я не помню сейчас точные цифры, но не в этом суть. Я думаю, что проблема суверенизации Украины – это не проблема национальная, это действительно проблема «польского пана». И можно привести этому массу свидетельств, когда люди говорят, вот придет российский капитал на Украину, и что от нас останется? Поэтому они хотели бы сохранить свой статус-кво с единственной целью: можно дальше воровать. Вообще говоря, помните слова великого русского писателя: «Что происходит в России? Воруют». Так что то, что происходит на Украине – это воруют в квадрате, в кубе, в огромных количествах. Все капиталы, которые существуют они образовались с помощью воровства различного рода, либо воровства у собственного народа, либо подворовывания газовой трубы и т.д. А раз воруют, то незачем думать. Нужно оставить структуру как бы застывшую, заставить ее существовать и дальше.

Есть еще один момент, который я считаю обязательным подчеркнуть в своем выступлении. Мне очень понравилась мысль Константина Федоровича об отдельности элиты от России. Мысль, по-моему, совершенно правильная. Я бы ее усугубил тем, что эта элита украинская отделена не только от России, она отделена от собственного народа. Это маленькая прослойка людей, которая действительно не обладает ничем, кроме денег, вот такой малости как денег. Поэтому



эти люди действительно эти люди определяют сегодня ситуацию не только на Украине, но и на всем геополитическом пространстве СНГ. Но мне кажется, что излишнее толерантное отношение к этим людям противоречат этим задачам по изменению ситуации, по преобразованию, трансформации энтропийных процессов. Я думаю, что нужно ставить проблему иначе. Нужно просто менять элиту. Я имею в виду не революцию, не какие-то катаклизмы, я имею в виду нормальное взаимодействие. В этом смысле можно вспомнить о моем родном Донбассе. Там, не помню точно, 35% населения страны и т.д. Огромная промышленность, потенциал – одна из шести дорог – Донецкая перевозит около 60% грузов и т.д. Потенциал там огромный.

О чем идет речь? Нужно приводить к власти новых людей. Но вопрос в том, как их отбирать, почему человек пришел? Мне очень понравилось интервью Константина Федоровича, он высказал интересную мысль о том, (как правило, выбирает восток Украины), но кто бы не занимал руководящий пост, положение в Киеве, он сразу забывает о том, откуда он пришел, с какими целями. Поэтому проблема отбора должна зиждется, действительно, на какой-то стратегии. Проблема Украины - это не проблема Украины. Проблема Украины - это проблема России. Мы не знаем, что с ней делать, понимаете? Мы как бы формулируем задачу, ну как – закрыть трубу. Да, действительно вымрет население. Я не знаю, давно ли Вы были на Украине, но эти картины, когда стоят эти громадные дома среди разрушенных мазанок-временок, я полагаю, что происходит в тех домах рядом. Эта масса населения не вымрет.

ВИШНЕВСКИЙ Р.В. Все очень просто. Как только не хватает газа, как только в сети падает напряжение, сеть отрубается для всех. Нельзя подключить...

ЗАТУЛИН К.Ф. Мы с вами можем сколь угодно много рассказывать друг другу страшилок. Я бы мог предложить другой вариант, сказать, что если бы мы, например, сбросили ядерные бомбы на Украину, то украинское государство перестало бы существовать. Зачем мы это обсуждаем? Это же в высшей степени наивно. Как вы себе представляете – отключить газ, перекрыть вентили и т.д.? Мы уже много раз эту тему обсуждали.

ВИШНЕВСКИЙ Р.В. Я хотел сказать, что совершенно не говорил о том, что необходимо его закрывать. Я говорил о том, что Россия должна озвучить эту угрозу. Примерно то же самое, что ядерные силы. Их никто не собирается использовать, но их наличие является благим аргументом.

МАНЕКИН Р.В. Цель любой угрозы – это изменение какой-то ситуации. Я сейчас пытаюсь сформулировать, для чего нужно менять? Нужно менять политическую элиту, на смену элите нынешней. Четко сформулируем: я думаю, что пришла пора на Украине менять политическую элиту. И роль России в этом деле, мне кажется, может быть преобладающей. Действительно, мы определили нынешнего президента Украины, равно как мы определили его на прошлых выборах. Во всяком случае те цифры, которые приводились по поводу его имиджмейкеров – реальная ситуация, но, по крайней мере, говорит о том, что в России достаточно возвысить голос и достаточно указать наши интересы. У нас есть достаточно большой шанс на то, чтобы ситуация там переменялась. Таким образом, проблема власти на Украине – проблема смены политической элиты - коренится в России в конечном счете. А следовательно, нужно подумать и о том – я не говорю о глобальной смене политической элиты в России, - но по крайней мере об ориентации ее на проблему Украины. Потому что нет стратегии. А раз нет стратегии, то есть масса проблем.

ЗАТУЛИН К.Ф. Мы в качестве названия своего «Круглого стола», я должен еще раз подчеркнуть, вынесли такой подзаголовок: «Украина – стратегический партнер, геополитический конкурент или враждебное государство?» Мы сегодня не ставили перед собой задачу исследовать Украину полномасштабно. Это очень большая задача. Мы ее исследуем, насколько можем, в контексте русско-украинских отношений, формируя здесь свое представление о том, как Россия должна вести себя по отношению к Украине.

МОШЕС А.Л. Институт Европы РАН.

Есть или нет у России стратегия? Я вот что хотел сказать: здесь всплыли, как мне кажется, три больших вопроса. Первый – это вопрос о том, есть или нет у России стратегии по отношению к Украине. Мой ответ на этот вопрос, что стратегии нет и не было. И тот факт, что мы затрудняемся четко сейчас сказать, а что мы хотим добиться своей политикой, как раз отражает этот вопрос. Я много думал вчера над названием «Круглого стола», оно мне очень понравилось: «Украина – стратегический партнер, геополитический конкурент или враждебное государство?». Сейчас оно не является ни тем, ни другим и ни третьим, потому что опять-таки, как мне кажется, что на двоецентрие в СНГ Украина, Киев специально, может быть, не хотел бы претендовать, но таковым он не является. Он может стать проводником чужого влияния, но может и не стать. И много как раз зависит от того, чем Россия хочет видеть Украину – стратегическим партнером, геополитическим конкурентом или враждебным государством. Определившись по этому главному вопросу, скажем, если мы хотим видеть его стратегическим партнером, политика будет одна - должна быть четкая политика - кнута и пряника. Пряника – то, что мы вам можем дать, и кнута – если мы вам этого не дадим, что с вами будет. Здесь не обязательно этим кнутом щелкать и махать, но что-то здесь говорилось на эту тему, наши коллеги в Киеве должны четко себе представлять, каковы негативные последствия превращения, скажем, Украины в мягко враждебное государство или в геополитического конкурента России? И наоборот. Сейчас я даже на уровне академии или на уровне экспертной дискуссии, на уровне газетных дискуссий такого понимания явно целостного, по крайней мере, не вижу. И от этого, безусловно, страдает политика. Потому что если вы четко идете на то, чтобы антагонизировать соседнее государство, вы должны это делать во имя чего-то. Если вы тратите деньги во имя того, чтобы держать это государство на коротком поводке, тоже должны четко представлять себе цель этой политики.

С моей точки зрения, идеальным для России было бы сохранение Украины. Здесь можно подбирать и долго думать о термине в ареале геополитического влияния, в роли несколько младшего союзника и т.д., термин здесь термином, особенно если это термин будет для внешнего употребления, суть здесь такова, что хотелось бы, чтобы те ресурсы, которыми обладает Украина и будет обладать на протяжении ближайших нескольких десятилетий, чтобы эти ресурсы



нельзя было использовать во вред интересам России будь то по воле киевских руководителей, либо еще хуже по воле руководителей, находящихся к западу от украинских западных границ. Это первое, что я хотел сказать.

Второй и третий моменты моего выступления связаны с тем, что здесь звучало по гуманитарному блоку, так и по экономическому. Я начну с экономического, потому что для меня, по крайней мере, одной из целей современной российской политики по отношению к Украине должно быть разрушение нынешней модели экономических взаимоотношений, которая является моделью донор-реципиент. Россия делает все для того, чтобы держать нынешнюю модель Украины, нынешнее украинское государство, которое по российским опросам – 41% россиян считают, что это государство проводит недружественную по отношению политику к России, это общественное мнение, в этой газете немножко другое – экспертный опрос. Я считаю, что эту модель нужно демонтировать чем быстрее, тем лучше. По крайней мере, если бы удалось прекратить или уменьшить тот процесс жизни Украины за российский счет и, извините меня за каламбур, за российское сало, это уже было бы большим достижением. Сейчас я, к сожалению, осмысленных шагов, направленных в эту сторону, я не вижу. Хотя я согласен с оценкой визита Касьянова в Киев, что по крайней мере какие-то проблески здесь появились. Как это сделать?

Естественно, перекрыть газ мы не можем, пока не можем. 90% нынешнего российского экспорта газа в Европу идет через территорию Украины. Если через 6-8 лет благодаря титаническим в этом случае усилиям Газпрома удастся реально переориентировать те 70 млрд. из нынешних 120, о чем сегодня говорилось, это будет само по себе огромным достижением. Может быть, это удастся сделать. Пока что такой уверенности у меня нет, и в особенности я не думаю, что Газпрому удастся сделать, если ему не будет обеспечена достаточная государственная поддержка, если он будет оставлен, как это уже иногда бывало уже в прошлом российско-украинских отношений, как бы один на один. Все равно весовые категории Вяхирева и Кучмы – это немножко разные весовые категории, и они играют не совсем в одну и ту же игру. Но, я к сожалению к моему большому очень боюсь, что даже через 8 лет России даже в теории не удастся перекрыть заслонку, потому что тут же в России появятся миллионы жителей с Украины, если не хуже того, если экономический коллапс Украины, о котором говорилось, не вернется в Россию тем же самым коллапсом и экологическими катастрофами и т.д. и т.д. Живем мы, к сожалению, слишком близко друг от друга. Здесь должна быть стратегия, я уже упомянул этот термин, кнута и пряника. Да, нужно достаточно четко говорить нашим украинским товарищам, что пути альтернативные экспорта российского будут создаваться. И они уже создаются. И что в этом случае через те же самые 6-8 лет экономическая катастрофа на Украине будет приближена. Но перегнуть здесь палку тоже нельзя. Как бы мы этого не хотели, если мы ведем речь о государстве с валовым внутренним продуктом 150 млрд. гривен и бюджетом 25 млрд. гривен, даже если мы добавим теневую экономику и умножим это на два, примерно, 6 млрд. – это не одна десятая, а еще меньшая часть американского военного бюджета, т.е. совокупный Запад, к сожалению, если дойдет до этого, в ответ на определенную российскую, хорошо если политику, а то еще и риторику, он найдет как здесь ответить. К сожалению моему большому, Россия и Украина не развивают только двусторонние отношения и не развиваются в вакууме, и просто так заявить, здесь не получится. Политика должна быть здесь гораздо более тонкая. Я поддерживаю идею, которая здесь звучала, о создании слоя совместной собственности, о создании совместных экономических интересов. Но здесь опять-таки совершенно ясно, что это должны быть экономические интересы России и Украины или более широкого слоя российских и украинских существей, а не тех двух-трех фамилий, которые мы сейчас можем назвать. Это будет абсолютно контрпродуктивно и для России, и для Украины.

И последнее, о чем я хотел сказать, это то, что Россия может сделать сейчас в гуманитарной сфере. Я здесь признаю полностью приоритет научный Константина Федоровича, который в свое время четко определял те цели, которые Россия могла бы ставить в этом направлении, по каким-то относительно второстепенным вопросам я мог бы дискутировать, но здесь тоже нужно решить для себя вопрос – мы хотим сохранения неразрывной связи российского населения, русского, русскоязычного, если угодно, восточно-славянского населения Украины – это самоцель, это ценность сама по себе или это тоже нужно для того, чтобы позднее использовать это в более широких политических целях? У меня нет пока ответа на этот вопрос. Поэтому я его задаю. Но для меня совершенно однозначно, что, конечно, это единство культурное очень хорошо было бы, если бы удалось его сохранить. Сейчас, к сожалению, мои исследования показывают, что это единство культурное размывается очень быстро. И не все там зависит только от достаточно жесткой политики Украины, много зависит от нее. Я могу четко сказать, что через 20 лет мои дети и их сверстники на Украине будут не только по-разному интерпретировать русскую и украинскую совместную историю, то что нам сейчас кажется, условно говоря, почти немислимым, т.е. вынос разногласий исторических на передний план, для наших детей это будет совершенно мыслимо и возможно. Потому что самый мягкий пример – это г-н Мазепа, и как интерпретировать его у нас, и кем он был? А ведь таких образов сейчас в украинских учебниках истории десятки. Я еще раз говорю, что Мазепа и роль России в украинской истории сейчас подается исключительно в негативных тонах. Что можно этому противопоставить? Можно этому противопоставить исключительно нормальную мощную российскую культурную экспансию, если угодно, флагом борьбы против культурной провинциализации Украины. Я думаю, что это единственный лозунг, который сейчас можно хорошо продать на Украине. Я в данном случае не имею в виду несколько миллионов русских и русскоязычных, которые готовы к восприятию этой культурной экспансии безо всяких лозунгов, для кого это является пока еще естественным. Но все остальное – как бы просто приезжать в Киев и говорить: а мы хотим, чтобы у вас опять было несколько сот русскоязычных школ, это сейчас нереально. Этот спрос на русский язык за 10 лет, к моему большому сожалению, понизился. Сейчас дети моих друзей ходят в украинские школы не потому, что их заставляют. Конечно, там есть косвенные вещи, они не могут поступить в вузы, не закончив украинской школы, потому что сочинения надо писать на украинском. В результате на самом деле растет поколение безграмотных людей, потому что они дома они говорят по-русски, в школе их заставляют писать по-украински, в результате они не умеют писать грамотно ни по-русски, ни по-украински. Вот этот лозунг, о котором я сказал, на мой взгляд, он пока еще недопущение культурной провинциализации Украины, недопущение ее скатывания к УТ-1 и УТ-2 и всё, по-



моему, сейчас это один из тех способов, за который можно было бы зацепиться. Но а составляющей этой культурной, если угодно экспансии, или по крайней мере борьбы за сохранение российской культуры на Украине здесь могут или должны быть, как вы правильно говорили, или борьба за историю и борьба за единство Церкви. Хотя. Борьбаться и давить при этом нужно на официальный Киев помимо всего прочего. Давить на националистов, которые делают какие-то заявления, не пускать их в Украинский культурный центр в Москве, не пускать их в Тюмень, бесполезно. Это тот самый случай борьбы, как бы запрета идей вместо полемики, вместо показа их несостоятельности. А вот достаточно жестко и целенаправленно работать с официальным Киевом по вопросам допуска России в культурное пространство Украины, допуска России в информационное пространство Украины и т.д. можно, и как это не парадоксально, в свое время, многие это помнят, тоже очень скептически относился к подписанному Договору, та самая статья, против которой мы выступали, которая говорила о равных возможностях для изучения русского на Украине и украинского языка в России, которая была совершенно смешной и с самого начала несостоятельной, учитывая совершенно разные потребности в изучении этого языка, сейчас можно использовать и эту статью и говорить о том, что здесь культурный центр есть, а там? Еще ого-го сколько, пока он в нормальном виде не начнет функционировать и т.д. и т.д. Но, мне кажется, что по этим вопросам с нынешним украинским правительством разговаривать можно и должно совершенно жестко.

С места Вы говорили вначале, что наш пряник сопоставим с тем пряником, который обладает Запад?

МОШЕС А.Л. В идеале и по максимуму он, конечно, несопоставим. Но в этом-то и заключается, возможно, уникальность нынешней ситуации в краткосрочной, и возможно, в среднесрочной перспективе. Дело в том, что Запад за исключением Соединенных Штатов, в основном Европа, они сейчас находятся в некоей такой точке, когда они очень не хотят давать деньги на Украину. Потому что те бизнесмены, которые пришли, они разорились, их хорошо там местная бюрократия потрепала. Я могу привести один пример, который я слышал от представителя Бритиш Петролиум: для того, чтобы открыть бензоколонку, им потребовалось собрать 300 подписей. И это представитель компании, которая в принципе может пойти на прием к президенту, т.е. в отличие от массы других людей, которые там работают. Сейчас европейская позиция по отношению к Украине она чрезвычайно осторожна и, я бы сказал, что она достаточно жесткая, и такой критики в адрес Украины, и основанной именно на невозможности сделать бизнес на Украине, такой критики не было никогда. Русский бизнес, у него возможностей меньше, и зато он гибче и гораздо проще дает взятки, и поэтому он гораздо легче приспосабливается и поэтому он нужен. Это философская часть ответа. А более конкретная часть ответа заключается в том, что те островки украинской промышленности, которые еще живы, по большому счету нужны исключительно России. Я думаю, что не составляет большого труда доказать это тем же украинским товарищам. И те выжившие кооперационные связи в том же авиастроении (космос почти уже почти мертв) опять-таки могут работать только в эту сторону, только на восток от Украины. На запад от Украины они работать не будут. То есть, пряник небольшой, но через 3-4 года его в принципе не будет никакого.

ЗАТУЛИН К.Ф. Здесь во время обсуждения мы исходили из того (и Аркадий Львович только что это подтвердил), что мы в ходе дискуссии определили, чего на самом деле мы хотим от Украины. Т.е. проблема стратегии у нас стоит как первая проблема, которая существует. Я с этим согласен с точки зрения, как мне кажется, единства действий государства, преобладания общественного мнения, наличия того, что в Соединенных Штатах называют двухпартийной внешнеполитической линией. В данном случае неважно, сколько у нас партий, важно наличие общенациональной точки зрения, общенациональной внешней политики.

Я хотел бы заметить, что на сегодняшний день у нас есть предпосылки к формированию такой общенациональной точки зрения по вопросу о политике в отношении Украины. Они прежде всего основаны на неудовлетворенности состоянием нынешних отношений, несмотря на подписанный, ратифицированный Договор. Как мне кажется – я, может быть, заблуждаюсь и смотрю на это своими глазами, – но опыт этого года в отношениях с Украиной доказывает тем, кто льстил этому Договору, что сам по себе этот документ является действительно сугубо декларативным, с точки зрения текущей политики проигрышным для России в том плане, что предоставляя Украине искомое признание, он не предоставил нам возможности влиять на формирование ее стратегического курса. Аркадий Львович, как я понимаю, знаком с этим текстом – я имею в виду материал, опубликованный в «Зеркале недели» (киевской газете), – результатами опроса наших, польских и западных экспертов об их отношении к Украине. Я могу процитировать цифры. Наши, российские эксперты считают, что отношения между Россией и Украиной, конечно, неудовлетворительные. Это точка зрения (меня, например, не опрашивали по этому поводу) экспертов, опрошенных группой Салмена: 88% российских экспертов негативно оценивают нынешнее состояние украинско-российских отношений; 30% считают их нестабильными, 29% декларативным сотрудничеством, 26 – определяют как стагнацию, 3% как ухудшение, и лишь 12% обращают внимание на прогресс.

Что вызывает у россиян, нашей политической элиты, неудовлетворенность в российско-украинских отношениях, что вызывает настороженность? У 84% опрошенных – дальнейшее углубление сотрудничества Украины с НАТО, у 74% – проблемы Черноморского Флота и Севастополя; 79% – контрольный режим на межгосударственной границе; 77% – положение русскоязычного населения на Украине; 71% – задолженность за российский газ; 57% – ослабление участия Украины в СНГ; 55% – непоследовательность внешнеполитического курса Украины; 50% – отрицательное отношение властей Украины к участию в союзе России и Белоруссии; 23% – (это уже меньшие величины идут) качество украинских товаров, экспортируемых в Россию; 23% – стоимость курортных услуг, сервисное обеспечение отдыха на Украине; 18% – участие Украины в ГУУАМ и 14% – приезд украинцев в Россию на заработки. Это то, что в соответствии с опросом не устраивает наших экспертов.

Я могу цитировать более обширно. Скажем, есть любопытные наблюдения о том, как польские эксперты определяют отношения между Россией и Украиной, как западные эксперты, как мы сами определяем эти отношения. Есть, например, любопытные сведения о том, как определяют отношение к Западу. Например, подавляющее число западных



экспертов (это остановило мое внимание) считают очень отношения Украины с Западом очень плохими. В то время как польские, российские эксперты приукрашивают эти отношения с Западом.

Я бы хотел процитировать то, что я писал в 1996 году, потому что по существу, может быть, с некоторыми корректировками, я остаюсь приверженцем этой точки зрения: в чем должна состоять цель российской политики по отношению к Украине?

«Цель исключения в настоящем и будущем – превращение Украины в плацдарм интриг против России лучше достигается межгосударственным союзом, подтверждающим общность судеб народов Украины и России. Содержание – союз. Общее таможенное и экономическое пространство, , российско-украинское экю, двойное или общее второе гражданство, совместная охрана и оборона границ, предварительные консультации по основным вопросам внешней и оборонной политики.» Здесь я говорю, что «внутриполитическим условием такого союза, как мне кажется, все же является федеративное устройство Украины», т.е. цель в том и состоит. Я хотел бы заметить, что мы не покушаемся на независимость и суверенитет Украины как таковой и не ожидаем возвращения Украины в лоно единой и неделимой. Такой цели я не ставил. Так же маловероятно новое издание Советского Союза, пусть в усеченном варианте, типа современной Югославии.

Но важный вопрос заключается в том, будет ли Украина (по мере укрепления своей государственности) во все возрастающем темпе и масштабе негативным образом влиять на Россию? При нашей взаимозависимости это приведет к разрушительным внутрисоюзным последствиям для нас, включая проблему сепаратизма отдельных территорий. Здесь они назывались - скажем, Краснодарский край, часть Воронежской области, некие особые обстоятельства, связанные с неожиданным для нас украинским анклавом в Тюмени и т.д. и т.д.

У меня есть серьезные сомнения, что для Украины достижимы те цели, о которых мы здесь говорим. Но если эти цели недостижимы, то мы обретаем, как мне кажется, с точки зрения своих построений и умозаключений, свободу рук. В этом случае нам стоит определить, каким образом, – будем говорить откровенно – мы должны ослаблять Украину и не допускать ее превращения в сильное, дееспособное, могучее в военном, прочем отношении государство. То есть в данном случае дилемма, которую мы предлагаем Украине, которая должна быть осознана на Украине, заключается в следующем: или мы вместе - Россия и Украина, - достигаем каких-то экономических и прочих высот, поддерживая друг друга. Или мы заранее закладываем, что являемся конкурентами по определению, строим систему союза, которая призвана ослабить этого конкурента, и тогда мы взаимно играем на понижение акций и России, и Украины. Понятно, что в результате этой конфронтации, конкуренции, будут выигрывать, естественно, третьи силы и третьи страны, или чей-то иной третий интерес.

Украина, во всяком случае, не будет выигрывать от конфронтации с Россией, учитывая все то, что здесь было сказано, в том числе в отношении экономики и политики. Мы уже говорили о том, что, во-первых, надо убедить украинскую элиту, что она (как это и есть на самом деле) более заинтересована в союзе с Россией, чем сама Россия.

Во-вторых, и это самое неприятное, без жесткой терапии, без испытания в отношениях мы не перейдем к этому пониманию со стороны украинской политической элиты. Вот здесь последний из выступающих в первой части предложил поменять украинскую политическую элиту. Как бы это не звучало несколько легковесно или наивно, не выглядело малореализуемо, по существу я хотел бы подтвердить то, что он сказал. То есть, нам надо быть готовыми к тому, чтобы приложить усилия для смены мнений, ориентиров украинской элиты, для того, чтобы она на своем опыте, может быть, горьком опыте пришла к убеждению, что необходимо дружить с Россией.

Аркадий Львович говорил о том, что, экспорт нашей культуры, в том числе и самой современной, способен в культурном отношении удержать Украину от сползания в сторону от России, от дистанцирования. Вопрос в том, что эту задачу, эту проблему прекрасно понимаем не только мы, но и люди на Украине, которые изначально закладывают совершенно иной курс. То есть в данном случае они противостоят всем нашим планам заключить какой-то альянс с Украиной и добиться ее взаимопонимания. Они ориентированы совсем на иное. У них другие цели – антироссийские. И, естественно, они сегодня определяют культурно-образовательную политику. Нужно отдельно исследовать, куда именно идут представители западного украинства, в какие министерства и ведомства, где они в основном оседают? Прежде всего, конечно, не в министерстве промышленности и не в заводууправлениях, и не в шахтоуправлениях. Они идут в сферу образования, они идут в сферу культурную, они идут в идеологические министерства, такие, как министерство иностранных дел и т.д. Так вот, что касается этого аспекта, возникает естественный для России вопрос: если по линии культурных контактов не идут нам навстречу, не идут навстречу внутри Украины, то каким иным способом мы способны влиять на внешнюю и внутреннюю (по отношению к русскоязычному населению) политику Украины? В этом как раз заключается проблема наличия или отсутствия у России определенной стратегии в ее отношениях с Украиной.

У России ведь так и нет пока целостного подхода по отношению к Украине. Одно ведомство рассматривает проблему, связанную с задолженностями Украины в отношении газа, нефти. Другое ведомство занимается другими долгами, прочими экономическими проблемами Украины. Вы прекрасно знаете, что это другое ведомство, абсолютно не отвечая за проблемы существования русского языка, русской культуры, не интересуясь этими темами, развивает свои отношения с чистого листа и может заключать любые компромиссы, невзирая на то, что в это время делает украинское государство в отношении русских и русскоязычных. Именно так и происходит. У нас ведомственная политика по отношению к Украине. То, что мы называем отсутствием стратегии.

Поэтому необходима жесточайшая дисциплина в отношениях с Украиной, наличие в государстве координационных органов, которые будут осуществлять руководство различными направлениями российской политики в отношении Украины. Такие попытки были даже в ельцинской России, только эти координационные органы с точки зрения смысла своего существования и методов, применявшихся ими, оказывались еще хуже, чем отсутствие всякой координации. Чего стоит одна только российско-украинская комиссия, которую возглавлял Ястржембский. Ястржембский что, понимает то, о чем мы сейчас говорим? Осознает он эту проблему или нет, или вовсе не хочет ее осознавать? По крайней мере, из моего



общения с Ястржембским могу вынести такую мысль, что он абсолютно не собирался осознавать эту проблему и не задумывался о ней. Просто схватил эту комиссию в момент, когда был в Администрации Президента еще в первый раз, исходя из того, что Украина – это важная проблема, всегда будет привлекать внимание, не худо было бы занять некую позицию в руководстве этой проблематикой в России. И всё.

Я знаю, что на уровне общих представлений предполагается, что наша с Украиной совместная собственность, совместные предприятия, совместный бизнес или наш бизнес на Украине, – это будто бы сближает нас, Россию и Украину, удерживает Украину в орбите нашего влияния. Но так ли это в ближайшей перспективе? Представьте себе российских предпринимателей и промышленников, которые обретают собственность на Украине. С точки зрения порядков, царящих на Украине, они обязаны быстрее, чем любые последователи РУХа и УНА-УНСО демонстрировать свой украинский характер, свою лояльность курсу, властям и т.д. Я хочу на момент усомниться в том, что такой несколько вульгарный подход, – больше собственности российской – больше влияния, меньше собственности – меньше влияния, – срабатывает. Вообще экономический детерминизм (чтобы тут не говорили по поводу «включим – отключим») не срабатывает в полной мере. Мы все экономические детерминисты по образованию, потому что мы марксисты-ленинцы, закончили соответствующие институты, сдавали курс марксистско-ленинской философии, знаем, что бытие определяет сознание и т.д. и т.д. Послушайте, если это правило действует в отношениях с Украиной, то тогда я ничего не понимаю. Вы только что убедительно доказали, что без нас они остановят свои электростанции, без нас они не смогут сделать того, сего и вообще вымрут завтра без нас. Так почему же при том, что они, по идее, тоже должны понимать безысходность существования без России, они ведут такую внешнюю политику, почему они ведут такую внутреннюю политику по отношению к русским, почему? Если их бытие, связанное с нами, их определяет?

Можем ли мы уменьшить бремя наших расходов? Должны ли мы ставить себе это целью или речь идет о том, что должен быть другой бартер? Ни расплата Украины за долги, с которыми она никогда не расплатится в ближайшее время, а изменение политики. Тогда, может быть, нет смысла ставить вопрос об уменьшении бремени. Я совершенно согласен с тем, что мы в отношениях с Украиной, как, впрочем и с любым другим государством, не имеем дело с одной только Украиной. Но, в случае с Украиной, во много крат больше, чем в случае с Узбекистаном или Казахстаном, мы имеем дело с Западом. Министр иностранных дел Иванов, кстати (у него это вырвалось во время ратификации Договора), в Совете Федерации откровенно сказал: «Неужели вы не понимаете, что в случае с Украиной мы противостояем Западу?» Не Украина с нами спорит – Запад от имени Украины с нами спорит, добиваясь наших определенных отношений с Украиной.

Проблема российско-украинских отношений – проблема России, а не Украины. Я всегда призывал к тому, чтобы мы именно так все и понимали. Но с некоторых пор у меня начинают возникать сомнения: можем ли мы свести все, что происходит на Украине, к тому, правильно или неправильно мы выстроили в России стратегию по отношению к Украине? Не слишком ли мы на себя здесь наговариваем? Может быть, есть какие-то триукраинские факторы, международные факторы и прочие факторы, которые тоже состояются в ключе украинско-российских отношений?

И я еще раз хочу повторить: можем ли мы реально ставить вопрос о смене политической элиты Украины? Есть ли у нас хоть какое-то представление о плане, как нам поменять политическую элиту? В качестве примера: в 1994 году я принимал практическое участие в том, чтобы поменять политическую элиту на Украине. Я не обладал большими полномочиями, всего лишь некоторыми как председатель комитета. Но я столкнулся, во-первых, с тем, что гораздо более дееспособные начальники, те, которые обладали, как говорится, империем (Сосковец – он тогда был первым вице-премьером, и Министр иностранных дел, и тот и этот, и пятый и десятый), они абсолютно не ставили перед собой такой цели. И абсолютно не доводили до конца свои, может быть, хорошие намерения. Ну, влил Черномырдин 300 тыс. тонн нефти в избирательную кампанию Леонида Кучмы в 1994 году, которая растворилась где-то там, пройдя через Крым, в районе Севастополя. Помогли ли они Леониду Даниловичу?

Свою личную заслугу в избрании Леонида Даниловича я могу свести к трем факторам:

Первый. Я был председателем комиссии по наблюдению за выборами от депутатского корпуса России. Я могу вам свидетельствовать, что во время выборов в 1994 году Запад был настроен, естественно, поддержать Кравчука. Поэтому наблюдатели от Запада, которых было меньше, чем обычно, вообще по существу не интересовались тем, что происходит. Это мы поднимали крик и говорили о злоупотреблениях. И в первом туре бросили Кравчуку, по нашим подсчетам, миллион голосов. Один миллион. Во втором туре этот вой, который мы поднимали, плюс боязнь чиновников избирательной комиссии, которые знали, как голосуют; я думаю, что в некоторой степени еще предательство Марчука, привели к тому, что посчитали так, как было на самом деле. Это первое, в чем нам обязан Леонид Данилович своим приходом в президентство в 1994 году. Второе, чем он нам обязан: в тот момент в 1994 году, именно в тот момент – не раньше и не позже, – у Мешкова была возможность призвать население Крыма не голосовать на выборах украинского президента. Кстати, напомним, что именно так поступил Шаймиев в 1993 году, когда голосовали по референдуму по Конституции, и выборы были депутатов Госдумы. Тогда не был подписан договор между Россией и Татарстаном. И для того, чтобы его подписать Шаймиев сказал: «Это не наша Конституция, это не наши выборы», и у нас в Государственной Думе пустовали места депутатов от Татарстана по крайней мере полгода. Это потом выбрали Морозова и еще пару людей, когда был подписан договор и прошли выборы в Татарстане, то есть, эта позиция используется во внутривнутриполитическом шантаже. Мешков мог бы пойти на это, он вообще колебался. А если бы Крым не проголосовал в 1994 году, то, как раз этих голосов не хватило бы Кучме во втором туре, чтобы стать президентом. Мы могли сказать Крыму: не голосуй, и Крым в тот момент не проголосовал бы. Сейчас, если бы мы что-то сказали, Крым уже так не послушает нас, но тогда он мог. А мы не сказали.

И наконец, третье. Я договаривался о том, чтобы российские банки дали возможность украинским банкам немножечко нажать денег в России (их сюда не пускают), в том числе дочерние банки, вы же знаете – Инкомбанк в России, Инком – на Украине. И вот эти деньги, которые они должны были затем нажать, опережающим порядком авансировали Кучме в его избирательную кампанию. У него были трудности с деньгами, он же не был официальным кандидатом, он был



кандидатом оппозиции. Вот была попытка поменять политическую элиту, она вроде бы состоялась. Кравчука отставили, пришел Кучма. Но дальше наше государство абсолютно ничего не сделало для того, чтобы продолжать вести своего кандидата. Надо же постоянно держать его в снопе фар, как он действует, вести с ним гибкую современную политику. Вместо этого были какие-то дурацкие попытки со стороны Ельцина, помните: «Что-то Вы, Леонид Данилович, став президентом, не так соглашаетесь на наши предложения, как в бытность премьером», помните, одна из первых встреч. С самого начала, когда мы беседовали с Кучмой (я с ним говорил один на один) уже было очевидно, что у Кучмы очень силен элемент личный, персональный, державный, что он теперь будет отвечать за всю Украину. И он тогда говорил: «А ну как я руку протяну России, а Россия эту руку не пожмет, вот я, дескать, поэтому и не протяну», такой был подтекст. Тогда он все обещал: русский язык государственный. Вы все об этом знаете, он обещал не только в личных разговорах, он публично это обещал. Но гибкой позиции поведения по отношению к кандидату не было. И мы не обращали внимания на своих собственных союзников.

Почему Договор с Крымом был так важен? Потому что Договор с Крымом в результате более четко определяет вектор внутривосточного и внешнеполитического развития украинского государства, чем Договор России с Татарстаном. Татарстан в середине Российской Федерации, ему бежать некуда. Есть договор или нет договора, он в середине Российской Федерации. Представьте себе, что человек, который был кандидатом в президенты востока страны, становясь президентом, через какое-то время становится президентом запада Украины. Правильно? Кравчук победил Черновила и стал Черновилом, будучи президентом. Кучма победил Кравчука и стал Кравчуком будучи президентом. Потому что есть логика украинской державности. На Запад все время смотрит Галиция, смотрит Западная Украина. Если восточные области всерьез будут тянуть всю Украину в русско-украинский союз, (это было в 1992, в 1993, сейчас они, конечно, всерьез это оценивать не будут, но тогда у них страхи такие были), то мы, шесть областей запада, отсоединяемся, и вот оно независимое западно-украинское государство. Нам бы перекреститься по этому поводу. И мы рады радешеньки были бы. Единственная ошибка, которую я могу найти у Сталина, была связана с тем, чтобы Западная Украина присоединилась. Не нужно нам этого было.

Что с точки зрения этой идеи означает Договор с Крымом? Сегодня для того, чтобы удержать запад Украины, кандидат востока Украины, приходя на общекиевский стол, становясь президентом, старается прежде всего понравиться западу, переходит на его рельсы, проводит политику в его интересах и т.д. Добавим к этому, что только у запада есть оформленная на Украине точка зрения, курс и стратегия развития Украины, на востоке ее нет, на западе Украины она есть. Она еще в дореволюционные времена разрабатывалась, она имеет свою историографию. То есть если Украина подписала бы договор с Крымом, где были бы хоть какие-то гарантии, то дальше президент, пусть он даже придет с Западной Украины, самый что ни на есть руховец, все время будет думать, как ему удержать этот договорный Крым в составе украинского государства, как ему его удержать? И думая о том, как его удержать, он неизбежно должен будет делать какие-то пасы в своей внутренней и внешней политике. А если нет проблемы, как удержать Крым, если Крым – это полуколония, подмандатная территория, если это место для наращивания вооруженных сил Украины на полуострове, то тогда не возникает этой проблемы. Нет сопротивления.

С места. Я бы хотел сказать о вопросах информационной политики. По радио «Немецкая волна» один из экспертов сказал, относительно Украины и Белоруссии, что в ближайшие 40 лет будут сохранены тенденции воссоединения, т.е. вектор будет направлен по отношению к России. Конечно, здесь имеются в основном экономические предпосылки, но как тот же Достоевский в противоположность марксистскому учению сказал, что миром правят идеи. Конечно, на Украине сейчас экономическая ситуация такова, что она предрасполагает к какому-то объединению, но в целом там существует определенная прослойка людей, на которых экономические факторы не действуют никак. Она существовала всегда, эта прослойка. Она, конечно, могла быть маленькой в определенные времена, но она существовала всегда. И при определенных исторических условиях, игравших роль питательной среды, она разрасталась. Так произошло в начале 90-х годов, когда Украина приобрела свою державность и государственность. И противопоставить этой прослойке идейной, руховской или бендеровской, правильно ее назвать, прежде всего, я думаю, мы должны информационную политику, т.е. с помощью информационной политики нужно притеснять эту прослойку. В выработке этой стратегии у России, которой сейчас у нее нет, я думаю, что этой информационной политике должно быть отведено одно из приоритетных мест. Фальсификация истории, на которую сейчас опираются многие украинские деятели в сфере образования, насчитывая четыре русско-украинских войны в учебниках, это серьезно. Это воспитывает у большинства украинского населения, подрастающего в том числе, если не ненависть к России, то, по крайней мере, отчужденность. Они уже воспринимают Россию, как нечто очень чуждое.

ЗАТУЛИН К.Ф. Но вопрос-то не в этом. Информационную политику мы должны другую проводить. Как вы способны будете проводить информационную политику, если нет стратегии? Раз. И если у государства нет субъектности, т.е. возможности государства в соответствии со своей стратегией принудить владельцев информационных каналов проводить определенную информационную политику?

БЕСПАЛЬКО Б.А Общество друзей Карпатской Руси

Да в том-то и дело, что информационная политика больших средств не требует.

ФРОЛОВ К.А. Давайте учиться у наших противников. У тех же самых галичан. В недрах Австро-Венгерской империи, при том, что большинство населения считало себя русскими, там шаг за шагом создавалась «самостоятельная» интеллигенция, она буквально выводилась, селекционировалась вокруг униатского митрополита Андрея Шептицкого .. Одновременно Россия занималась аналогичными вещами, в свою очередь вскармливала москвофильскую интеллигенцию в той же самой Галичине, которая тогда была опорой борьбы, поддерживала ту же самую москвофильскую интеллигенцию в Киеве, таких людей, как, например, Максимович, который будучи малоруссами, западноруссами, были сторонниками общерусского национально-культурного единства. Можно привести в пример Михаила Кояловича - знаменитого



западнорусского идеолога, ученого и т.д. Мы даже на территории России, работая с теми малоруссами, которые здесь живут, не отдавая их в поле зрения руховских организаций, мы должны шаг за шагом буквально вновь селекционировать свою интеллигенцию. Кстати, мы кустарно этим занимаемся. Ранее выступавший здесь Богдан Беспалько, владелец сайта «Единая Русь» – это продукт нашего православного воспитания, чувствует себя малороссом. Он коренной житель Киева, он малоросс, за Великую Малую и Белую, единую и неделимую Россию. Его реальная принадлежность к Русской Православной Церкви играет определяющую роль в его самоидентификации. И не надо пугаться, что их пока не так много. Когда Австрийские и греко-католические власти всерьез подошли к проблеме создания украинского сепаратистского движения в культуре и политике, галичан - украинофилов была жалкая кучка романтиков, которые шли вне основного потока истории. Просто нужна профессиональная идеологическая кропотливая работа, рассчитанная на перспективу.

С места: Которая была бы поддержана Петром и Екатериной.

ФРОЛОВ К.А. Естественно, она должна быть поддержана.

ЗАТУЛИН К.Ф. Я прекрасно себе представляю, что есть проблема, Аркадий Львович об этом говорил, у него было некоторое внутреннее противоречие. С одной стороны, вроде есть давление, с другой стороны, вроде нет давления. Но вот то, что дети из русских семей учатся в украинских школах, они просто поставлены в такие условия, когда они должны учить украинский язык, хотя бы потому, что нет вуза, который бы принимал экзамены на русском языке. Мы попытались разрушить эту монополию. Я считаю, что если этот проект состоится, а сегодня наш бюрократизм и полное непонимание всей подоплеку этого проекта приводит к тому, что он пока откладывается и тормозится. Я имею в виду русский университет, филиал Московского университета в Севастополе. Это потому, что Севастополь понятен, хотя с точки зрения конкретных целей гораздо важнее было бы, наверное, открыть его в Харькове или еще где-нибудь, например, в Киеве лучше было бы. Но весь вопрос заключается в том, что он бросает вызов действующей сегодня структуре образования на одном только украинском языке. С этой точки зрения он важен. Необходимо составить перечень тех конкретных проектов, которые не обязательно на уровне государственных отношений, но способны были бы как-то затормозить украинизацию и деруссификацию. Я повторяю, что украинизация по отношению к языку не имеет ничего общего. Проблема заключается в том, что огромные массы населения Украины просто опускают предшествующие времена, потому что на украинском языке, как бы мы к нему хорошо не относились, не накоплено такого запаса знаний и информации, которая есть на русском языке. В этом отношении людей, которых загоняют в украинский язык насильно, духовно обедняют. Какой язык лучше - украинский или русский, это невозможно решить. Весь вопрос в объеме и запасах знаний. Всемирный потенциал русского языка пока еще существует. Всемирного потенциала украинского языка, как я понимаю, не было достигнуто по целому ряду причин. Можно каяться, признаваться, что мы в этом виноваты, но это факт.

ПУСТОВОЙ В.Л., заместитель председателя Союза Православных братств Украины.

О стратегии украинских националистов. Поймите, есть вопросы образования. На сегодняшний день там поддерживают тысячи школ с русским языком образования. Но дальше человек, который закончил украинскую школу, практически не может продолжать свое образование. Так воспитываются люмпены. Это воспитываются те люди, которые пойдут дальше водителями, слесарями, токарем, дворником и т.д. и т.д., тем самым представителей русской интеллигенции не будет. Не будет тех людей, которые бы несли и русскую идею, русскую культуру и русский язык и все остальное, что с этим связано. Поэтому вопросы, которые сегодня здесь обсуждались по информационному, культурному пространству, они играют очень большую роль. Потому что в сегодняшнем мире, конечно, отключение газа и силовое давление исключены, потому что есть все-таки международное мнение, есть понимание того, что мы живем в другом мире, можем цивилизованно решать эти вопросы, а исподволь поддерживать русскую культуру, русский язык, русское самосознание – это необходимо. Для этого, конечно, нужны и технические средства, и материальные. Я с Вами совершенно согласен в том плане, что нужен один координирующий центр, который бы занимался этими вопросами. И даже не только вопрос с Украиной, наверное, имеются такие проблемы и в Балтии, такие проблемы есть и в Казахстане. Сейчас в Киргизии готовится закон о языке. Мы тоже там будем иметь проблему. Поэтому не только для Украины, а для всего пространства СНГ нужен такой центр, который бы аккумулировал в себе материальные, моральные, если хотите, интеллектуальные силы с тем, чтобы разрабатывать стратегию, Вы можете согласиться со мной, что на сегодняшний день отношения с Украиной – это не отношения с Киргизией. Потому что есть разная специфика, есть разные силы, есть разные весовые категории. Тут уже никуда мы не денемся. Если на сегодняшний день у России самая главная проблема – Украина, то для цементации нашей русской идеи для будущих поколений надо самые большие усилия приложить к этому.

Я свидетель всех этих процессов, которые происходят на Украине с 1991 года, и знаю характер украинского народа, и на сегодняшний день вижу, что те люди, которых я знаю, живут в восточной части Украины. Они без всяких мыслей, боязни или по инерции отдают своих детей в детский садик с русским языком, 4-5 лет ребенку, живет в Запорожской области, или Мелитополе он украинского языка не знает, говорит на русском языке, как говорят дома.

ЗАТУЛИН К.Ф. Сколько это может продолжаться?

ПУСТОВОЙ В.Л. Вот именно.

ЗАТУЛИН К.Ф. Какие учебники, даже на русском языке, выпускает министерство образования по истории?

ПУСТОВОЙ В.Л. У нас в запасе осталось 10-15 лет, не больше.

ЗАТУЛИН К.Ф. То, что Вы говорите - Вы словно отрицаете то, что Вы сказали до этого. Да, отключить газ, наверное, у нас не получится, мы сами себе нанесем вред, но то, что мы в принципе способны отключить газ, должны знать на Украине. Потому что для того, чтобы изменить внутренний вектор развития Украины, поменять элиту или, по крайней мере, мнение элиты, для этого нужно пройти через какое-то испытание в отношениях. При всем уважении к нашему МИДУ, все время взывать к Украине нотами о том, что вы уж, пожалуйста, обратите внимание, - это уже давно ничего не дает.



ПУСТОВОЙ В.Л. Кстати, о ноте. Я вам скажу, что последняя нота была 27 января по поводу украинского языка. Я беседовал со многими представителями из Крыма, Одессы и Львова. Знаете, как это было воспринято русскоязычной общественностью? Это было практически первое официальное выступление России в поддержку русского языка.

ЗАТУЛИН К.Ф. Замечательно. А как это было воспринято украинским государством? После этой ноты было принято постановление о функционировании русского языка.

ПУСТОВОЙ В.Л. До сих пор не принято это постановление.

ЗАТУЛИН К.Ф. Принято. Постановление принято. В Крым пришли распоряжения, отменяющие с этого года мораторий на возможность принятия экзаменов только на украинском языке, который действовал до сих пор в крымских вузах. В крымских вузах принимали экзамены на русском, учитывая национальную, этническую специфику Крыма, а вот сейчас пришло распоряжение. У меня были представители Крыма две недели назад. Был министр просвещения Крыма и сказал, что пришло распоряжение о том, чтобы они отменили этот мораторий. Они сейчас борются, ставят вопрос через Верховный Совет. Но распоряжение пришло о том, чтобы в крымских вузах принимать вступительные экзамены только на украинском государственном языке (при том, что 70% населения Крыма – русские), несмотря на ноту.

МАНЕКИН Р.В. Проблема языка – проблема прежде всего политическая, потому что сейчас мы говорили об образовании. Но ведь дело в том, что надо заканчивать школу, а потом юноши и девушки заканчивают университет, они идут на работу. И понятно, что человеку, чтобы работать, надо овладеть украинским языком. Поэтому эту проблему нужно решать политическими методами.

КОРОБАЕВА Л.И., главный специалист отдела Украины, Министерство по делам СНГ.

Также экономически можно частично решить и русскоязычную проблему. Больше наших предпринимателей, больше наших структур, будет больше

МОШЕС А.Л. В Латвии уже нашли очень хороший способ, как заранее обезопасить себя от таких вещей. Согласно латышскому закону о языке даже в частных компаниях запрещено использование нелатышского языка.

КОРОБАЕВА Л.И. Не надо ждать, пока мы до этого дойдем.

ВИШНЕВСКИЙ Р.В. Россия может против всех этих вещей принять свой закон, согласно которому должно быть введено эмбарго не против стран, а против тех компаний, которые нарушают права человека по поводу языка. Скажем, это будет очень эффективное средство борьбы.

МОШЕС А.Л. Не докажете.

ПУСТОВОЙ В.Л. Давайте опустимся на землю. Украинский или русский язык – это совершенно разные вещи, чем латышский и русский. И украинский народ и российский народ – это тоже разные вещи. Мы здесь говорим о самых близких народах. И что касается латышей, это совершенно другие люди. У них ментальность перерыта...

ЗАТУЛИН К.Ф. Если бы тут присутствовали некоторые мои сотрудники, они бы задали вам встречный вопрос, что такое украинский народ?

ВИШНЕВСКИЙ Р.В. Мне бы хотелось озвучить мысль, которая в моем выступлении была не озвучена. А именно по поводу смены украинской элиты. Я считаю, что в достаточно близкой перспективе на Украине произойдет тяжелый экономический кризис, который будет по параметрам соответствовать нашему кризису 17 августа. После кризиса 17 августа Россия стала другой страной, по крайней мере, 17 августа существенно изменило лицо России. И существенно изменило особенно в сфере внешней и внутренней политики. Я думаю, присутствующие здесь согласятся. И кроме того, кризис 17 августа создал предпосылки к перетрясанию элиты. Другое дело, что там впоследствии определенные силы сумели частично отыграть назад. На Украине, на мой взгляд, как раз подобный кризис готовится. Причем прозападные силы в результате этого кризиса могут очень сильно проиграть. Во-первых, они проиграют в глазах общественного мнения, как проиграли правые силы в августе 1998 года. И они проиграют в глазах Запада, что тоже очень важно. После того, как местные правые «кинули» Запад, они утратили западную поддержку на некоторое время, что даст возможность России, скажем, поскольку гривна девальвируется, то опять резко встанет вопрос о платежах за газ. И в этот момент, на мой взгляд, если Россия подготовит соответствующую стратегию действий на момент кризиса, то может оказать существенное влияние на экономическую, политическую элиту. Это первое.

Второе. Отношения с Западом охладятся, можно предложить украинской элите более выгодные варианты сотрудничества, чем сотрудничество с Западом.

Третье. Все время говорили о моем экономическом детерминизме. Это не совсем экономический детерминизм, я могу привести простой пример. У Мазепы не было проблем – ни Галиции, ни Крыма. А тем не менее Мазепа предал Россию и повернулся к Западу. Другой пример. Сын Богдана Хмельницкого. Тоже не было проблем, ни Крыма, ни Галиции, не были они в составе Украины, тем не менее, взял и повернулся к Западу. Проблема украинской измены – с русской точки зрения, а с точки зрения украинской нельзя так твердо сказать. Заключается проблема не столько в удержании разномастных территорий, сколько в задаче обеспечения украинской элитой своих прав. Украинский сепаратизм находит свою поддержку в рядах элиты только тогда, когда элита считает, что ей выгодней проводить сепаратистскую политику. Значит, России надо выработать такую стратегию, которая бы делала более выгодным для украинской элиты проведение пророссийской политики, чем прозападной. Прикармливать можно сколько угодно, но проводить жесткую политику кнута и пряника и прикармливать – это совершенно разные вещи.

ПУСТОВОЙ В.Л. Потом надо знать, кого прикармливать.

ЗАТУЛИН К.Ф. Это немножко другой вопрос.

ВИШНЕВСКИЙ Р.В. Второй вопрос – по поводу проникновения бизнеса. Россия не смогла до настоящего момента создать нормальную модель взаимодействия собственного бизнеса в собственном государстве., т.е. чтобы бизнес учитывал интересы государства, а государство учитывало интересы бизнеса не по типу личных уний, основанных только на личном интересе, а чтобы согласовать интересы российского бизнеса с интересами России как страны в целом. Крупный



бизнес имеется в виду. То есть когда этот процесс будет совершен, то гораздо легче будет управлять ситуацией на Украине. Хороший пример – нефтепровод из Каспия. Американцы жестко заставляют своих бизнесменов вести этот проект, хотя бизнесменам это не нужно, потому что проект нерентабельный.

Второй вопрос, когда будет интегрирован бизнес элиты украинской в среду российской, проблем дальше не останется. Ведь украинская бизнес-элита прекрасно умеет проводить те проекты, которые им нужны, через парламент, и никакие самостийники им не помеха.

ЗАТУЛИН К.Ф. У Вас это выглядит очень, я бы сказал, схематично. Но когда она будет интегрирована? Она была интегрирована в последние годы Советского Союза и разинтегрировалась, как Вы заметили.

ВИШНЕВСКИЙ Р.В. Она не была интегрирована в годы Советского Союза, потому что в Советском Союзе не существовало частной собственности. Наоборот, когда она разинтегрировалась в Советский Союз, она ее приобрела.

ЗАТУЛИН К.Ф. Действительно, надо поощрять создание, обретение собственности России на Украине, надо поощрять создание там совместных предприятий, проникновение, как говорят в таких случаях, нашего капитала.

Важно вот что различать. Если все усилия будут направлены на то, чтобы обеспечить интересы российских олигархов или, отрешаясь от негативного слова «олигарх», крупных и самодостаточных финансово-промышленных структур России на Украине, то в силу того, что эти структуры самодостаточны и в России, они вовсе не обязательно будут лоббировать там общенациональные интересы, проводить общегосударственную политику. ЛУКОЙЛу, например, абсолютно наплевать на то, какую точку зрения вы выберете в наших отношениях, скажем, с Азербайджаном. Вагит Алиев будет проводить свою личную политику в Азербайджане. Точно так же, как свою личную политику на Украине. Он достаточно весом, достаточно независим, достаточно неограничен в средствах, по крайней мере, чтобы наплевать на все ваши рекомендации. И с этой точки зрения, если нашему Правительству будут давать задания: Алиев не может решить свою проблему, решите ему проблему. Он завтра ее решит, и абсолютно никакими обязательствами по отношению к вашему общегосударственному курсу он обладать не будет. Обязательства возникнут с того момента, когда собственность на Украине будут обретать те самые мелкие, средние предприниматели, которые всегда будут заинтересованы в том, чтобы за ними стояло российское государство. Только те предприниматели, которые зависимы от России, нуждаются в том, чтобы страна всегда за ними стояла. А самодостаточные люди, так сказать космополитического бизнеса не заинтересованы ни в какой вашей российской национальной идее на Украине, абсолютно.

ВИШНЕВСКИЙ Р.В. Я совершенно с Вами согласен за исключением одного добавления, что я именно подчеркивал этот вопрос, с тем, что в России не налажено в настоящий момент достаточного механизма взаимодействия между крупным бизнесом и государством, который был бы удовлетворительным с точки зрения государства. Это опять же российская проблема. Все проблемы наших взаимоотношений, большая часть проблем наших взаимоотношений с Украиной коренится именно в неурегулированности вопроса с Россией. Россия – это государство, которое не может концентрированно выразить свой национальный интерес. Украина – примерно такое же государство. Проблема заключается не в том, что у нас есть лаг во времени, что Россия его начала быстрее выражать, чем Украина.

ЗАТУЛИН К.Ф. Да нет, Вы путаетесь. Вы все сводите к экономике, я не возражаю. Но разница между Украиной и Россией с точки зрения определения – чего хочет Россия, чего хочет Украина. Я хочу сказать, что Украина гораздо быстрее обретает представление о том, чего она хочет, потому что по своему проекту Украина – это национальное государство. Это Украина для украинцев. Она этот проект осуществляет. Мы ее сдерживаем, не даем возможности, мы ее критикуем. Она вступает в противоречие со своими обязательствами в Совете Европы и ОБСЕ, но при этом она осуществляет последовательный курс по созданию независимого украинского государства с однородным украинским народом, которого никогда не было, а сейчас начинает возникать. Не было украинской политической элиты, она за эти десять лет возникла. На Украине происходит то, что Украина гораздо быстрее обретает представление о своих национальных интересах, потому что они очень просты. Национальное государство, – все просто, как гладильная доска. А Россия почему не может определить свою стратегию по отношению к Украине и вообще по отношению к другим, и вообще в мире, и внутри страны? Потому что Россия не национальное государство, и не может быть национальным государством. Потому что Россия – это империя. Только она боится слова «империя», в добавок ко всему прочему, слово империя имеет негативный смысл в современном мире. Путин тоже говорит: «мы не империя, не дай Бог!» и начал бороться с этим жупелом империи. Хотя мы и есть империя, хотим мы этого или нет. Пусть мы будем называться Российской Федерация, Советский Союз или российская империя как таковая. Во-первых, мы путаемся в том, какое мы государство. Во-вторых, мы никогда в такой ситуации, с такими обручками не жили, только сейчас мы начинаем что-то понимать, нам сложнее приобретать свои национальные интересы. Наш национальный интерес в том, чтобы поддержать крымских татар в Крыму? Предположим, у меня два крыла в моем Институте, одно крыло мне говорит: крымские татары – это враги наши, они превращают Крым во вторую Чечню. Другое крыло говорит: надо находить среди крымских татар наших крымских татар и их противопоставлять не нашим крымским татарам. Какую я должен занять точку зрения?

Вот в чем трудность определения национального интереса. Мы в прошлый раз обсуждали диаспору, я задал простой вопрос: крымские татары – это наша диаспора или не наша диаспора? Если считать, что все татары, и крымские и некрымские – это одни татары, то тогда они – наша диаспора в Крыму. Почему бы нам не объяснить им, что они на самом деле...

ВИШНЕВСКИЙ Р.В. Мне представляется, что сколь бы не трудны были отношения наши с украинскими братьями, но поджигать дом украинского брата или пропускать туда вора ни в коем случае нельзя, потому что мы с украинцами, отходя от экономического детерминизма, обладаем одной культурой и поэтому наши даже противоречия...

ЗАТУЛИН К.Ф. Когда Вы говорили об экономике, в некоторых утверждениях Вы были очень убедительны. Например, призываете меня с порога с Вами согласиться, что мы и украинцы – люди одной культуры, и не замечаете, что там сидит Мошес, который качает головой и говорит, что это не так. Я Вам назову другой народ общей культуры, даже на



одном языке говорят: сербско-хорватский – это один язык. Мусульмане в Боснии говорят на том же сербско-хорватском языке. Абсолютно идентичном. Один язык.

МАНЕКИН Р.В. Дело вот в чем, мы много говорили о экономической политике, о совместных предприятиях. Здесь большую роль играет мэрия Москвы, у нас есть представитель мэрии. Было бы очень любопытно узнать его точку зрения на то, о чем мы здесь говорили.

БРЮХОВ В.А., Комитет общественных и межрегиональных связей при Правительстве Москвы.

Я не говорю от имени Правительства Москвы сейчас. Во всяком случае, мы говорим об отношении к Украине, потому что там 11,5 млн. русских. Если мы это затрагиваем, то надо начать со своей страны, чтобы русские, весь народ жил не хуже в первую очередь здесь, а потом и там. Поэтому правы все, и все точки зрения, на мой взгляд, справедливы, должен быть комплекс цивилизованных мер какого-то воздействия на Украину. Если 11,2 млн. составляют более 20% населения, с этим должно считаться государство в соответствии с установленным международным правом. А этого нет. На мой взгляд, что у них есть элита, что у нас элита, - по закону сопромата они в одинаковой степени действуют. Во всяком случае, свой народ – Правительство ли это Москвы или Институт СНГ многое делает для этого. Но нет у нас еще системы работы со своими соотечественниками, чтобы через них влиять на политику всех стран СНГ, не только Украину. Вот это моя точка зрения.